

Kutatási jelentés

Elhagyott közterületek és a bennük rejlő
közösségi fejlesztési lehetőségek



Renewed spaces U-Educate

Cooperation for Innovation and exchange of good practices



Az Európai Unió
társfinanszírozásával

Partnerországok: Franciaország, Görögország, Románia, Olaszország

Elhagyott közterületek és a bennük rejlő közösségi fejlesztési lehetőségek

Kutatási jelentés

2021. Május

Tartalomjegyzék

A PROJEKT ÖSSZEFOGLALÁSA	5
A PROJEKT CÉLJAI.....	5
A kutatás célja és módszertana.....	7
Eredmények.....	8
Szociodemográfiai mutatók.....	8
Ország.....	8
Lakóhely.....	8
Foglalkozás.....	9
Életkor	10
Lakóterület	13
A lakóhely jellemzői	13
Aktív részvétel a közösségben.....	16
Az aktív részvétel típusa és foka	20
A helyi eseményekről és történésekről szóló információk forrása.....	25
Társadalmi tevékenység	28
A térség jövőjének elképzelése	33
Fejlődő terület 2025-re	33
A közösségfejlesztés kiemelt céljai 2025-ig.....	37
Hiányzó tevékenységek és események a közösségben.....	43
Az elhagyott közterületek fejlesztése és hasznosítása.....	57
A közösségi közterületek ideális használata.....	60
A közösségi tervezési terekhez való hozzájárulás iránti érdeklődés szintje a tervezésben való részvétel iránt	62
A köztisztviselőkkel és a helyi önkormányzatok képviselőivel készített félig strukturált interjúk eredményei	73
Franciország	73
Görögország	74

Olaszország	76
Románia	79
Főbb megállapítások.....	82
Lakóterület	82
Az aktív részvétel jellege	82
A helyi eseményekről és történésekről szóló információk forrása.....	82
Társadalmi tevékenység	82
A terület jövőbeli megítélése.....	83
A közösségfejlesztés prioritásai 2025-ig.....	83
Hiányzó tevékenységek és események a közösségben.....	83
Az elhagyott közterületek fejlesztése és hasznosítása.....	84
A közterületek ideális használata	84
A közösségi terekhez való hozzájárulás, illetve a tervezésben való részvétel iránti érdeklődés szintje	85
A köztisztviselőkkel és képviselőkkel folytatott félig strukturált interjúk legfontosabb megállapításai	85
Függelék.....	87

A PROJEKT ÖSSZEFOGLALÁSA

Projektünk célja az elhagyott közterületek rehabilitációja a helyi szereplők bevonásával, hogy a nem formális oktatás és a polgárok bevonásának innovatív módszerei révén magukénak érezzék a területet, és ezáltal társadalmi kapcsolatok jöjjenek létre. Hiszünk abban, hogy a gazdasági és/vagy kulturális tevékenységek fejlesztése a lakosok közvetlen bevonásával hozzájárul területünk megújításához, egy második életet adva ezeknek a helyeknek. A partner helyi közösségeken belül sok elhagyott közterület található, különösen a népszerű városrészekben. A közösségekben az élet visszaállítása ezekre a helyekre segít a lakosok jólétének javításában, a közösségükbe való beágyazódás érzésében, és új lehetőségeket teremt a terület fejlesztésére. Projektünk olyan társadalmi vállalkozások fejlesztésére összpontosít, amelyek célja a gazdasági hatékonyság és a társadalmi hatás ötvözése az elhagyott közterületek jobb hasznosítása érdekében. Annak érdekében, hogy konkrét módszereket dolgozzunk ki a polgárok bevonására és hatékony szerepvállalására közösségük fejlesztésébe, egy stratégiai partnerségi projektet kívánunk létrehozni, amelyben négy európai partner vesz részt Franciaországból, Romániából, Olaszországból és Görögországból. Partnerországokként 5 résztvevőt, oktatókat/facilitátorokat és az érintett helyi közösségek területi képviselőit vonjuk be, akiket arra képezünk ki, hogy aktívan hozzájáruljanak a tervezett helyi tevékenységek megvalósításához. Ők 40 felnőttet – köztük hátrányos helyzetűeket is – fognak mentorálni a képzésükben és a helyi vállalkozói kezdeményezések létrehozásában, a kialakítandó pedagógiai eszközökkel való kísérletezéssel.

A PROJEKT CÉLJAI

Projektünk fő célja, hogy elősegítse az innovatív gyakorlatok alkalmazását az elhagyott területek rehabilitációja során, valamint az, hogy ezt elősegítve kidolgozzon a felnőttoktatásban használható, együttműködésen alapuló és hozzáférhető tanulási módszereket. Operatív célkitűzéseink a következők:

- Lehetővé tenni a különböző európai országok felnőttoktatói és területi munkatársai számára, hogy tapasztalatokat és bevált gyakorlatokat cseréljenek, és készségeket fejlesszenek ki arra vonatkozóan, hogyan mozgósítsák közösségeik polgárait a területek kedvező megváltoztatásának folyamatában. – Olyan innovatív oktatási módszerek kidolgozása, amelyek a helyi közösségek javát szolgáló aktív állampolgári elkötelezettségre és társadalmi vállalkozói szellemre ösztönöznek, az elhagyott közterületek hatékony fejlesztésére összpontosítva. – A helyi hatóságok és politikai döntéshozók tudatosítása és mozgósítása, hogy fokozzák a polgárokkal való interakciójukat, és jobban bevonják őket a közösség javát szolgáló, részvételi fejlesztési folyamatba. – Az elhagyott közterületek kezelésére, fejlesztésére és hasznosítására irányuló innovatív kezdeményezések kidolgozása,



Az Európai Unió
társfinanszírozásával

amelyeket a partnerek és a helyi szereplők nagy mértékben, a helyi, fenntartható, részvételi és inkluzív fejlődés jó gyakorlataként valósítanak meg.

A kutatás célja és módszertana

A fő kutatási cél a partnerországokban található elhagyott közterületek és a helyi polgárok javaslatainak feltárása e terek fejlesztésére és használatára, az igényeik kielégítése mellett. A felmérés emellett a projekt megfelelő megvalósításához szükséges információk megszerzéséhez szükséges szervezési igényeinket is kielégíti, a meghatározott célkitűzésekkel összhangban. A felmérést minden partner két szakaszban készítette el:

1. A helyi hatóságokkal együttműködve végrehajtott első fázisban minden egyes közösségben meghatározták az elhagyott helyek listáját, amelyeket be kell vonni az újjáélesztési projektbe.
2. A második szakasz kérdőívek kiosztásából és a polgárokkal való interjúk készítéséből állt, hogy összegyűjtsék a meghatározott elhagyott helyek fejlesztésére vonatkozó javaslataikat.

Az igényeik meghatározása a tevékenységeink kiigazítása érdekében központi eleme annak, hogy bevonjuk őket egy ilyen projektbe. Az eredményeknek segítségével jobban meg lehet határozni a képzések tartalmát és módszereit, hogy azok megfeleljenek a résztvevők igényeinek, és javítsák az eredmények és a hatások minőségét. A program minden polgárt megcéloz; minden korosztályú felnőttet, származástól és társadalmi háttértől függetlenül. A cél az is, hogy elérjék a hátrányosabb helyzetű lakosságot is (gazdasági akadályok, szociális akadályok, fogyatékosági helyzetek, kulturális különbségek), hogy a megkérdezettek csoportja a lehető legrepresentatívabb legyen a teljes lakosságra nézve, hogy a különböző igényekre válaszolni tudjanak, és elősegítsék valamennyiük társadalmi kapcsolatteremtését. A kutatás célja tehát, hogy áttekintést adjon a jelenlegi helyzetről az elhagyott helyek megújításának lehetőségei, valamint a lakosok igényei és elképzelései tekintetében, hogy választ adjanak erre a problémára.

A felmérést az online környezetben való használathoz igazították, ezért online terjesztették. A felmérést lefordították görög, olasz, francia és magyar nyelvre annak érdekében, hogy az említett országok lakossága számára is érthető legyen, és így bárki számára hozzáférhetővé váljon. A felmérés hivatalosan 2021. február 11-én indult és 2021. március 22-én zárult. A kutatás kvantitatív része mellett összesen 17 félig strukturált interjút készítettek köztisztviselőkkel és önkormányzati képviselőkkel mind a négy résztvevő országban.

Eredmények

Szociodemográfiai mutatók

Ország

Összesen 424 személy jutott el a felméréshez, közülük 284-en válaszoltak a kérdőívre, akik a kérdések több mint 70%-át megválaszolták.

Országokénti összehasonlításban a legtöbb válasz Romániából érkezett (összesen 82, azaz 28,9%), majd Olaszországból és Görögországból (26,1%), és Franciaországból (19%). A válaszok országokénti arányában találtunk némi statisztikailag szignifikáns különbséget, de a különbség csak Románia és Franciaország között jelentős, míg a többi ország között nincs lényeges különbség.

lakóhely szerinti ország::

	n	%
Franciaország	54	19.0%
Görögország	74	26.1%
Olaszország	74	26.1%
Románia	82	28.9%
Összesen	284	100.0%

Lakóhely

A vidéki területekhez képest lényegesen több volt a városi területeken élő válaszadó. Konkrétan 62,8% válasz érkezett városi területekről és 37,2% vidéki területekről. Ha országokénti bontásban vizsgáljuk az adatokat, azt találjuk, hogy csak Olaszországban volt lényegesen több válasz a vidéki területekről (75,9%), mint a városi területekről. A többi országban több válasz érkezett a városi övezetektől.

Hol él?

		Hol él?			
		Vidéki övezet		Városi övezet	
ország	Franciaország	14	26.9%	38	73.1%
	Görögország	14	25.9%	40	74.1%
	Olaszország	44	75.9%	14	24.1%
	Románia	11	18.6%	48	81.4%
	Összesen	83	37.2%	140	62.8%

A válaszadók átlagosan 24,2 évet éltek a lakóhelyükön, a szórás 15,8 év, a tartomány pedig 0,5 és 76 év között mozgott. Ez azt jelenti, hogy a legrövidebb adott helyen eltöltött idő 0,5 év, a leghosszabb pedig 76 év. Országokénti összehasonlításban a legalacsonyabb átlagos tartózkodási időt Görögországban regisztrálták, ahol az átlagos tartózkodási idő 18,1 év, a legmagasabbat pedig Franciaországban, ahol az átlagos eltöltött idő 30,5 év.

		ország			
		Átlag	Szórás	min.	max.
Mióta lakik ott (években)?	Franciaország	30.5	17.6	.5	76.0
	Görögország	18.1	15.6	.5	58.0
	Olaszország	23.9	15.8	1.0	60.0
	Románia	24.8	11.8	2.0	57.0
	Összesen	24.2	15.8	.5	76.0

Foglalkozás

A foglalkozást tekintve 2,7% nyugdíjas, 3,6% szakmunkás vagy mérnök, 4,5% gazdálkodó, 4,5% vállalkozó... A legtöbb válaszadó tanár vagy pedagógus (19,3%) és diák (16,1%). A foglalkozást tekintve is jelentős különbséget találtunk az egyes országok között. A válaszoknak a foglalkozás szerinti megoszlását az alábbi táblázatban mutatjuk be országonként:

		country				
		Francia-ország	Görög-ország	Olaszország	Románia	Összesen
Foglalkozás?	Gazdálkodó	5	1	4	0	10
		9.6%	1.9%	6.9%	0.0%	4.5%
Kézműves, mérnök		3	1	3	1	8
		5.8%	1.9%	5.2%	1.7%	3.6%
Vállalkozó		4	1	3	4	12
		7.7%	1.9%	5.2%	6.8%	5.4%
Szabadfoglalkozású		0	14	11	3	28
		0.0%	25.9%	19.0%	5.1%	12.6%
Tanár, pedagógus		14	10	11	8	43
		26.9%	18.5%	19.0%	13.6%	19.3%
Hivatalban dolgozó		5	7	3	0	15
		9.6%	13.0%	5.2%	0.0%	6.7%
Alkalmazott stb.		2	4	4	19	29
		3.8%	7.4%	6.9%	32.2%	13.0%

Diák	2	10	5	19	36
	3.8%	18.5%	8.6%	32.2%	16.1%
Nyugdíjas	5	1	0	0	6
	9.6%	1.9%	0.0%	0.0%	2.7%
Szakmai tevékenység nélkül (munkanélküli, háziasszony/ háztartásbeli)	12	5	14	5	36
	23.1%	9.3%	24.1%	8.5%	16.1%

Életkor

A válaszadók átlagosan 36,7 évesek voltak, a szórás 15 év, ami azt jelzi, hogy a válaszadók életkora között nagy a különbség. A legfiatalabb válaszadó 15 éves volt, a legidősebb pedig 76 éves.

Életkor	ország	Átlag	ország		
			min.	Szórás	max.
Franciaország		41.8	17.0	14	76
Görögország		37.4	17.0	13	70
Olaszország		37.5	18.0	12	62
Románia		30.6	15.0	12	57
Összesen		36.7	15.0	13	76

Az országokon belüli összehasonlításban a legidősebb válaszadók Franciaországból (41,8), majd Olaszországból (37,5) és Görögországból (37,4) érkeztek, a legfiatalabbak pedig Romániából (30,6).

Descriptives

Hány éves?

	N	M	SD	Std. Error	95% Confidence Interval for M		min.	max.
					Lower Bound	Upper Bound		
Francia.	52	41.77	14.271	1.979	37.80	45.74	17	76
Görögo.	54	37.44	12.936	1.760	33.91	40.98	17	70
Olaszo.	57	37.51	11.567	1.532	34.44	40.58	18	62
Románia	59	30.64	11.729	1.527	27.59	33.70	15	57
Összese n	222	36.67	13.164	.883	34.93	38.41	15	76

Varianciaelemzést végeztünk annak ellenőrzésére, hogy van-e jelentős különbség a különböző országokból származó válaszadók életkora között. Az elvégzett vizsgálat eredményei azt mutatták, hogy 1%-os statisztikai szignifikancia szinten szignifikáns különbség áll fenn.

F(3)=7,5, p=0,000

ANOVA

Hány éves?

	Sum of Squares	df	M Square	F	Sig.
Between Groups	3566.998	3	1188.999	7.464	.000
Within Groups	34728.335	218	159.304		
Total	38295.333	221			

A varianciaelemzés azt mutatta, hogy a válaszadók életkora között jelentős különbség van az egyes országok között. Nem tudjuk azonban, hogy ez a különbség mely országok között áll fenn. Ezért további statisztikai következtetési parametrikus tesztet végeztünk, hogy ellenőrizzük ezt a helyzetet. Konkrétan Tukey HSD post-hoc tesztet végeztünk, amely kimutatta, hogy szignifikáns különbség van Románia és az összes többi ország között, és nincs különbség a többi ország között. Ez azt jelenti, hogy Romániában fiatalabbak voltak a válaszadók Görögországgal, Olaszországgal és Franciaországgal összehasonlítva, míg Görögország, Olaszország és Franciaország között nincs különbség a válaszadók életkorát illetően.

Multiple Comparisons

Dependent Variable: Hány éves?

Tukey HSD

(I) country	(J) country	M Difference			95% Confidence Interval	
		(I-J)	Std. Error	Sig.	Lower Bound	Upper Bound
Franciao.	Görögo.	4.325	2.452	.294	-2.02	10.67
	Olaszo.	4.260	2.420	.295	-2.01	10.53
	Románia	11.125*	2.401	.000	4.91	17.34
Görögo	Franciao.	-4.325	2.452	.294	-10.67	2.02
	Olaszo.	-.064	2.397	1.000	-6.27	6.14
	Románia	6.800*	2.377	.024	.65	12.95
Olaszo.	Franciao.	-4.260	2.420	.295	-10.53	2.01
	Görögo	.064	2.397	1.000	-6.14	6.27
	Románia	6.865*	2.344	.020	.80	12.93
Románia	Franciao.	-11.125*	2.401	.000	-17.34	-4.91
	Görögo	-6.800*	2.377	.024	-12.95	-.65
	Olaszo.	-6.865*	2.344	.020	-12.93	-.80

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

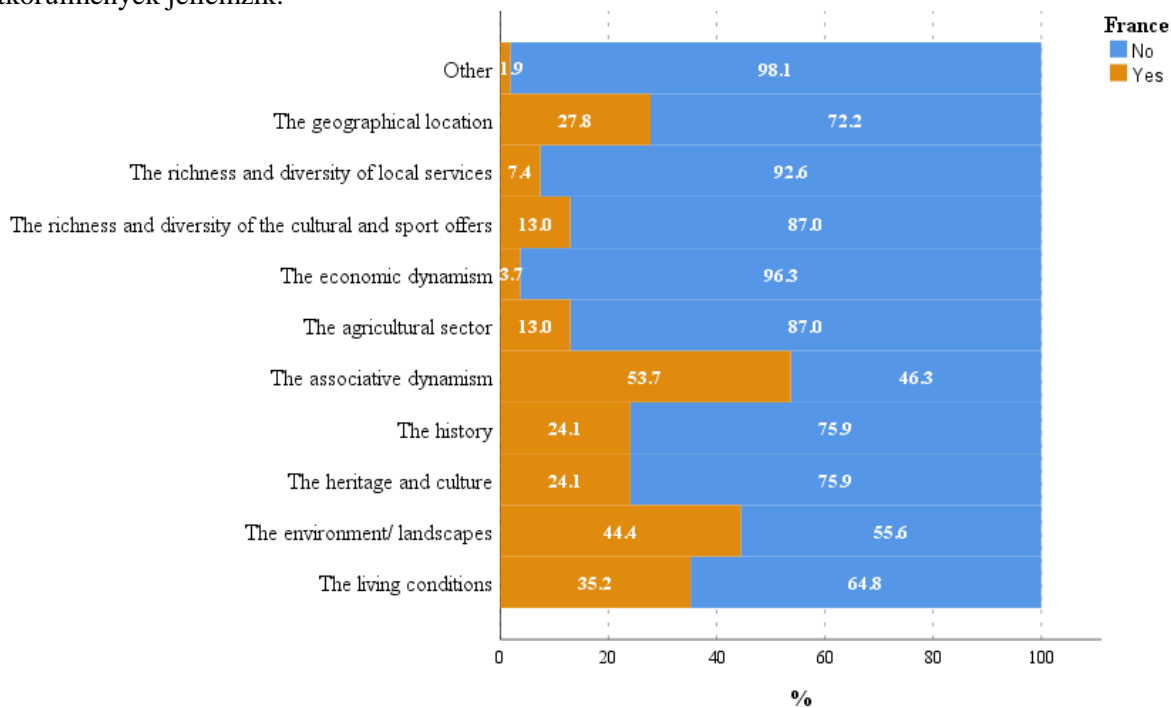
Lakóterület

A lakóhely jellemzői

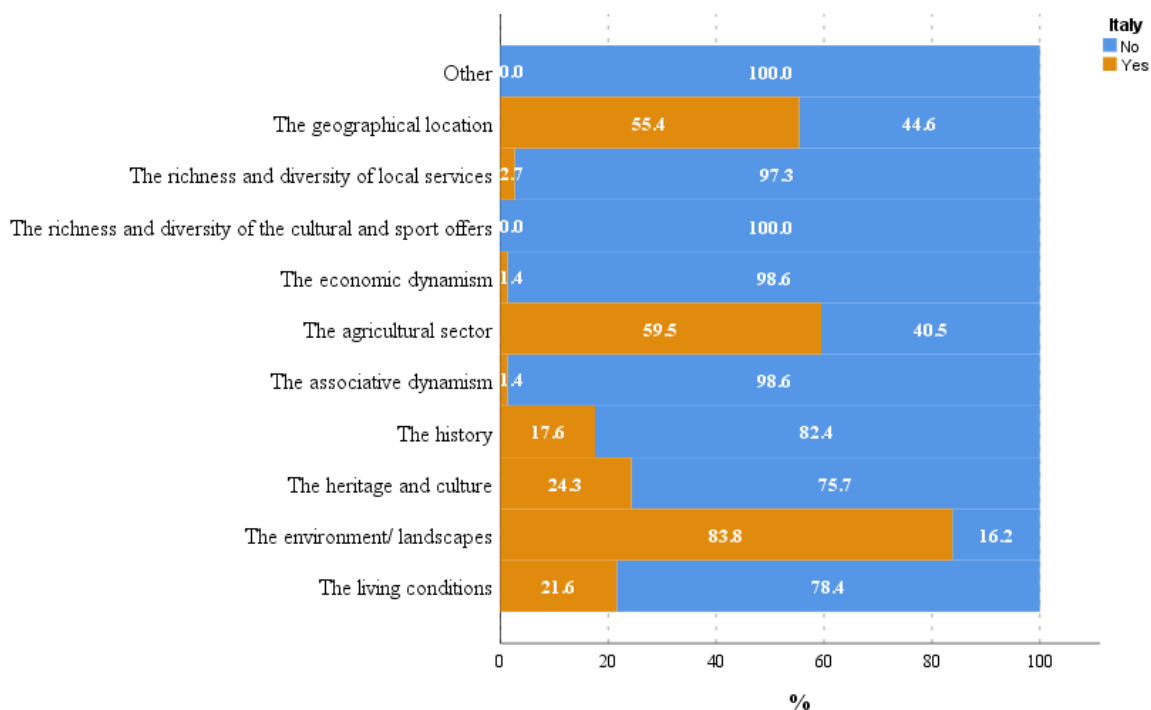
A legtöbb esetben az életterület jellemzőit a táj vagy a környezet, valamint a kultúra és az örökség határozza meg. Az egyes országok között vannak különbségek, amelyeket a későbbiekben részletezünk. Az alábbi táblázatban részletesebb információk találhatóak az életterület jellemzőiről.

		country			
		Franciao.	Görögo.	Olaszo.	Románia
		%	%	%	%
Pozitív életkörülmények	No	64.8%	75.7%	78.4%	92.7%
	Yes	35.2%	24.3%	21.6%	7.3%
A környezet / tájak	No	55.6%	24.3%	16.2%	26.8%
	Yes	44.4%	75.7%	83.8%	73.2%
Az örökség és a kultúra	No	75.9%	58.1%	75.7%	46.3%
	Yes	24.1%	41.9%	24.3%	53.7%
A történelem	No	75.9%	87.8%	82.4%	73.2%
	Yes	24.1%	12.2%	17.6%	26.8%
Az asszociatív dinamizmus	No	46.3%	97.3%	98.6%	100.0%
	Yes	53.7%	2.7%	1.4%	0.0%
A mezőgazdasági ágazatok	No	87.0%	70.3%	40.5%	67.1%
	Yes	13.0%	29.7%	59.5%	32.9%
A gazdasági dinamizmus	No	96.3%	94.6%	98.6%	98.8%
	Yes	3.7%	5.4%	1.4%	1.2%
A kulturális és sportkínálat gazdagsága és sokfélesége	No	87.0%	91.9%	100.0%	91.5%
	Yes	13.0%	8.1%	0.0%	8.5%
A helyi szolgáltatások gazdagsága és sokfélesége	No	92.6%	95.9%	97.3%	93.9%
	Yes	7.4%	4.1%	2.7%	6.1%
A földrajzi elhelyezkedés	No	72.2%	44.6%	44.6%	64.6%
	Yes	27.8%	55.4%	55.4%	35.4%
Egyéb	No	98.1%	91.9%	100.0%	92.7%
	Yes	1.9%	8.1%	0.0%	7.3%

Franciaországban a területet leginkább a szövetkezési dinamizmus, a környezet vagy a táj és az életkörülmények jellemzik.



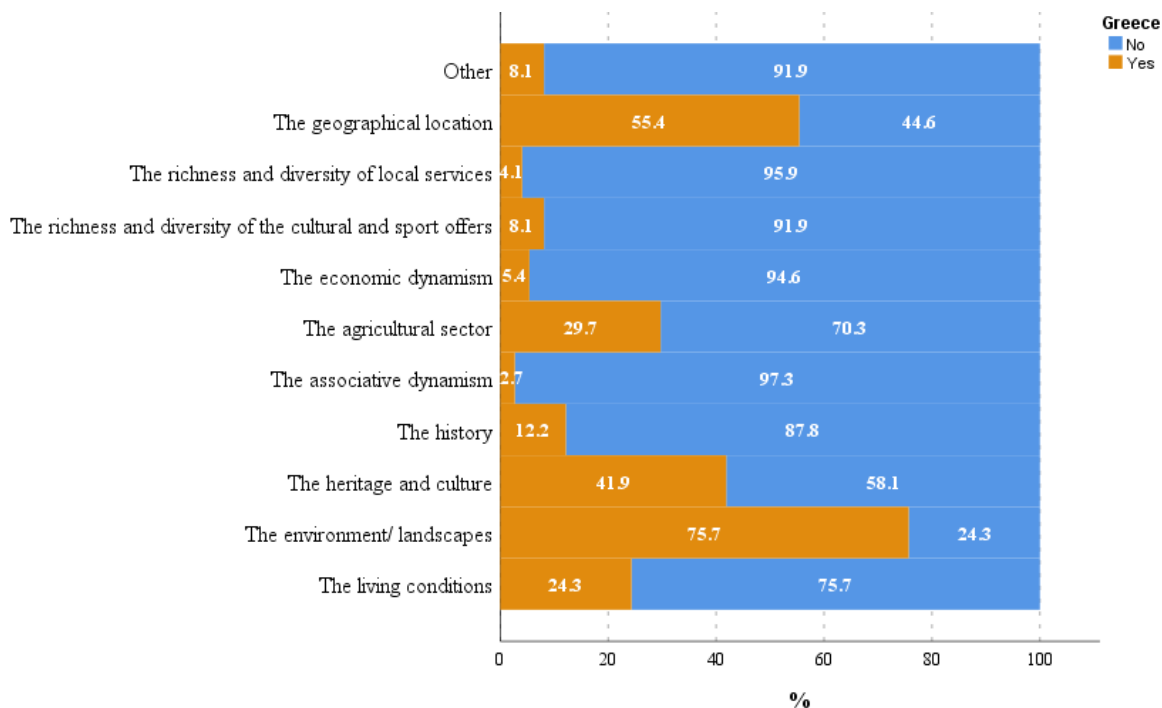
Olaszországban a területet leginkább a környezet vagy a táj, a mezőgazdasági ágazat és a földrajzi elhelyezkedés jellemzi.



Románia területét leginkább a táj vagy a környezet, az örökség és a kultúra, valamint a földrajzi elhelyezkedés jellemzi.



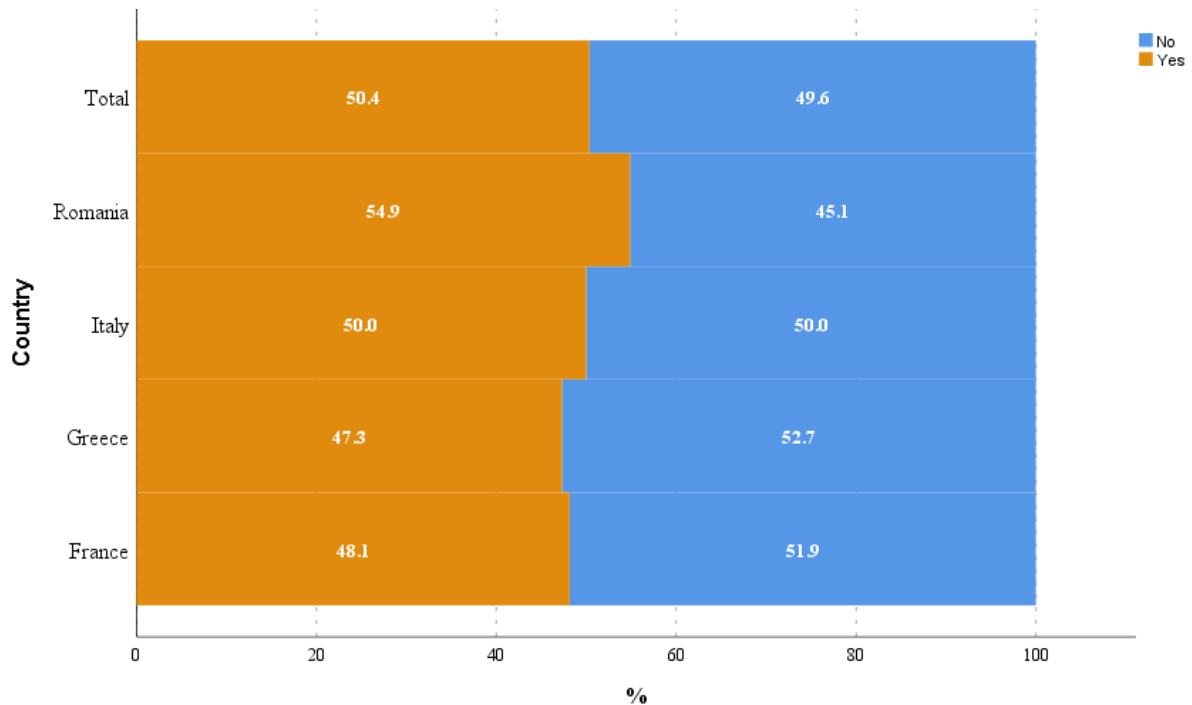
Görögországban a lakóhelyeket is leginkább a környezet vagy a táj, a földrajzi elhelyezkedés, valamint az örökség és a kultúra jellemzi.



Aktív részvétel a közösségben

Általánosságban a válaszadók mintegy fele állította, hogy aktívan részt vesz a lakóhelyének közösségi életében. Az országokat összehasonlítva nincs jelentős különbség az országok között, így megállapíthatjuk, hogy minden országban a válaszadók körülbelül fele vesz aktívan részt a közösségi életben.

		Franciao.		Görögo.		ország Olaszo.		Románia		Összesen	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Aktívan részt vesz a környéke közösségi életében?	Igen	26	48.1%	35	47.3%	37	50.0%	45	54.9%	143	50.4%
	Nem	28	51.9%	39	52.7%	37	50.0%	37	45.1%	141	49.6%
	Összesen	54	100.0%	74	100.0%	74	100.0%	82	100.0%	284	100.0%



Ezért khí-négyzet tesztet végeztünk, hogy ellenőrizzük, van-e jelentős különbség a közösségi életben való aktív részvételben az egyes országok között. Az eredmények azt mutatják, hogy nincs szignifikáns különbség.

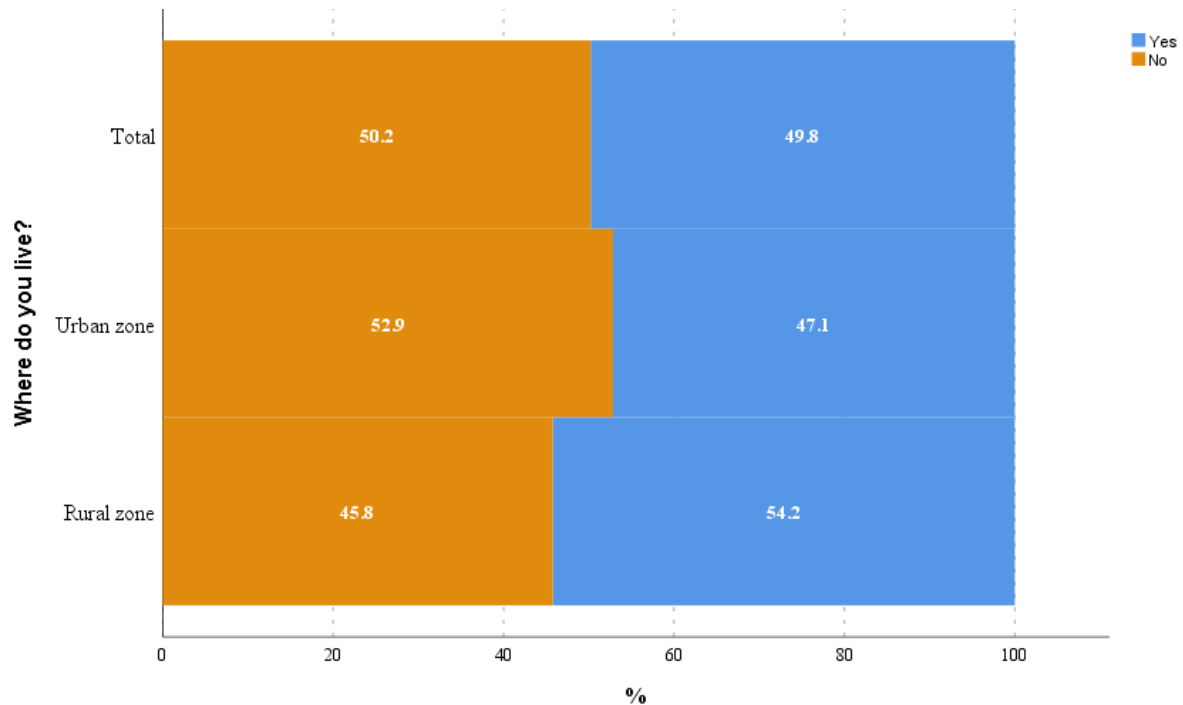
Pearson Chi-Square Tests

		country
Aktívan részt vesz a környéke életében?	Chi-square	1.057
	df	3
	Sig.	.788

Az eredmények az egyes legbelső altáblák nem üres sorain és oszlopain alapulnak.

Amikor összehasonlítjuk a közösségben való aktív részvételt és a lakóterület típusát, azt találjuk, hogy a városi területen élő és a közösségi életben aktívan részt vevő válaszadók százalékos aránya megegyezik a vidéken élő és a közösségi életben aktívan részt vevő válaszadók százalékos arányával.

		Hol él?					
		Vidéki övezet		Városi övezet		Összesen	
		n	%	n	%	n	%
Aktívan részt vesz a környéke életében?	Igen	45	54.2%	66	47.1%	111	49.8%
	Nem	38	45.8%	74	52.9%	112	50.2%
	Összesen	83	100.0%	140	100.0%	223	100.0%



Ahogy az várható volt, nem találtunk szignifikáns különbséget a városi és vidéki területek között a közösségi életben aktívan részt vevő válaszadók arányát illetően.

Pearson khí-négyzet teszt

		Hol él?
Aktívan részt vesz a környéke életében?	Khí-négyzet	1.043
	df	1
	Sig.	.307

Az eredmények az egyes legbelső altáblák nem üres sorain és oszlopain alapulnak.

A közösségi életben aktívan részt vevő és nem aktívan részt nem vevő válaszadók életkora közel azonos, 36 év körüli.

Descriptives

Hány éves?

	N	M	SD	Std. Error	95% Confidence Interval for M		min.	max.
					Lower Bound	Upper Bound		
Yes	110	36.76	13.508	1.288	34.21	39.32	15	76
No	112	36.57	12.876	1.217	34.16	38.98	16	75
Total	222	36.67	13.164	.883	34.93	38.41	15	76

ANOVA-tesztet végeztünk annak ellenőrzésére, hogy van-e szignifikáns különbség az átlagéletkorban a közösségi életben aktívan részt vevő és nem aktívan részt vevő válaszadók között, és nincs szignifikáns különbség.

ANOVA

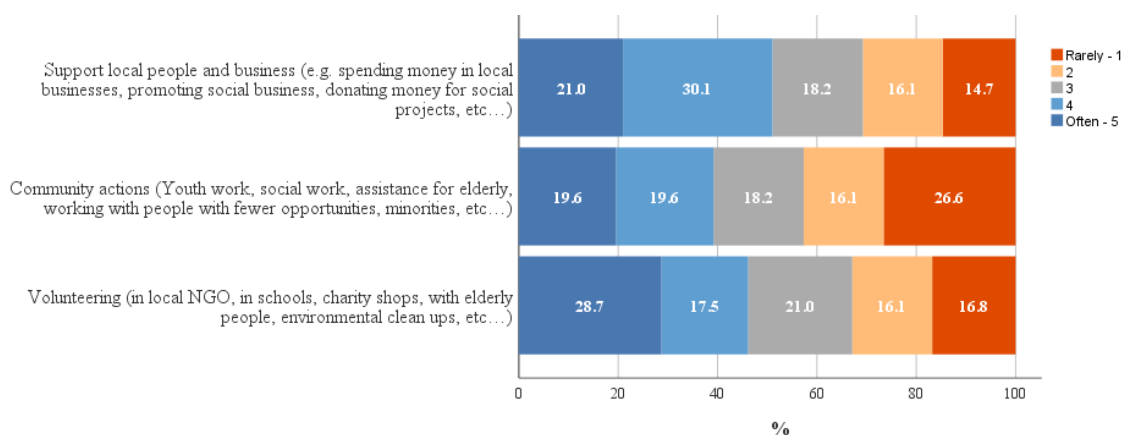
Hány éves?

	Sum of Squares	df	M Square	F	Sig.
Between Groups	2.050	1	2.050	.012	.914
Within Groups	38293.283	220	174.060		
Total	38295.333	221			

Az aktív részvétel típusa és foka

Azokat a válaszadókat, akik azt mondták, hogy aktív szerepet játszanak a közösségi életben, megkérdeztük arról is, hogy milyen konkrét területeken és milyen gyakran tevékenykednek. Válaszaikat elemeztük, és az eredményeket az alábbi táblázat és grafikon mutatja.

	Ritkán - 1	2	3	4	Gyakran - 5
Önkéntesség (helyi civil szervezetekben, iskolákban, jótékonyági eseményeken, szemétszedési akciókban stb.)	16.8%	16.1%	21.0%	17.5%	28.7%
Közösségi tevékenységek (ifjúsági munka, szociális munka, idősek segítése, munka hátrányos helyzetű emberekkel, kisebbségekkel stb.)	26.6%	16.1%	18.2%	19.6%	19.6%
Helyi lakosok és vállalkozások támogatása (pl. Vásárlás helyi kereskedőknél, a szociális vállalkozások népszerűsítése, pénzadomány szociális projektekhez stb.)	14.7%	16.1%	18.2%	30.1%	21.0%



Az aktív részvétel gyakorisága mellett az aktív részvétel általános szintjét is mérni kívántuk. Ezért az aktív részvétel skáláját vagy indexét e három kérdés felhasználásával kívántuk létrehozni. Mielőtt

azonban ezt megtettük volna, ellenőriznünk kellett néhány feltételezést és a skála vagy index pszichometriai megbízhatóságát. Ezért elvégeztük a tételek és a skála belső konzisztenciájának Cronbach-alfa tesztjét. Az eredmények azt mutatták, hogy a feltételezések teljesülnek, mivel a Cronbach-alfa együttható nagyobb, mint 0,75.

Scale: active participation

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.812	3

Így létrehoztuk a közösségben való aktív részvétel indexét, amely 1 és 5 között mozoghat, ahol a 2,5-nél nagyobb értékek aktív részvételt, a 2,5-nél kisebb értékek pedig passzív részvételt jeleznek a közösségi életben. A magasabb értékek a közösségben való aktív részvétel magasabb szintjét jelzik.

Általánosságban elmondható, hogy a közösségben való aktív részvétel szintje nagyobb, mint 2,5, és 3,14, ami azt jelzi, hogy van valamilyen szintű aktív részvétel a közösségben.

Az országokon belüli összehasonlítás során azt találtuk, hogy a közösségben való aktív részvétel magasabb szintje Franciaországban (4,0), mint Romániában (3,2), Olaszországban (2,79) és Görögországban (2,75).

Aktív részvétel

	N	M	SD	Std. Error	95% Confidence Interval for M		min.	max.
					Lower Bound	Upper Bound		
Franciao.	26	4.0000	1.17379	.23020	3.5259	4.4741	1.00	5.00
Görögo.	35	2.7524	.97130	.16418	2.4187	3.0860	1.00	5.00
Olaszo.	37	2.7928	1.29422	.21277	2.3613	3.2243	1.00	5.00
Románia	45	3.2222	1.11916	.16683	2.8860	3.5585	1.00	5.00
Total	143	3.1375	1.21951	.10198	2.9359	3.3391	1.00	5.00

Az elvégzett ANOVA-teszt azt mutatta, hogy az egyes országok között jelentős különbség van a közösségben való aktív részvétel szintjében.

ANOVA

Active participation

	Sum of Squares	df	M Square	F	Sig.
Between Groups	29.252	3	9.751	7.450	.000
Within Groups	181.932	139	1.309		
Total	211.184	142			

Konkrétabban, a közösségben való aktív részvétel szintje szignifikánsan magasabb a francia válaszadónál a görög, román és olasz válaszadókhoz képest, míg a görög, román és olasz válaszadók között nincs szignifikáns különbség a közösségben való aktív részvétel szintjében.

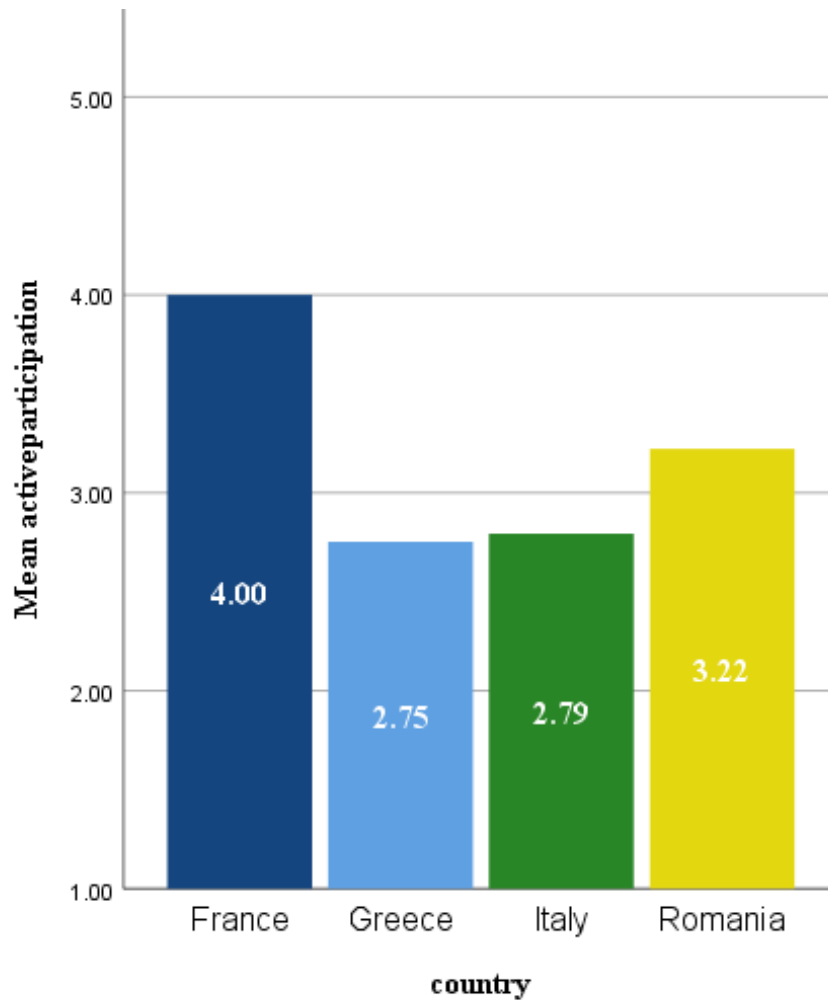
Multiple Comparisons

Dependent Variable: active participation

Tukey HSD

(I) country	(J) country	M Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Franciao.	Görögo.	1.24762*	.29620	.000	.4774	2.0179
	Olaszo.	1.20721*	.29277	.000	.4459	1.9685
	Románia	.77778*	.28183	.033	.0449	1.5106
Görögo.	Franciao.	-1.24762*	.29620	.000	-2.0179	-.4774
	Olaszo.	-.04041	.26976	.999	-.7419	.6611
	Románia	-.46984	.25784	.267	-1.1403	.2006
Olaszo.	Franciao.	-1.20721*	.29277	.000	-1.9685	-.4459
	Görögo.	.04041	.26976	.999	-.6611	.7419
	Románia	-.42943	.25389	.332	-1.0896	.2308
Románia	Franciao.	-.77778*	.28183	.033	-1.5106	-.0449
	Görögo.	.46984	.25784	.267	-.2006	1.1403
	Olaszo.	.42943	.25389	.332	-.2308	1.0896

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.



Ami a válaszadók életkorát és a közösségben való aktív részvétel szintjét illeti, nem találtunk összefüggést e két változó között, ami azt jelenti, hogy a közösségben való aktív részvétel szintje és a válaszadóink életkora nem függ össze.

Correlations

		How old are you?	activeparticipation
How old are you?	Pearson Correlation	1	.041
	Sig. (2-tailed)		.671
	N	222	110
active participation	Pearson Correlation	.041	1
	Sig. (2-tailed)	.671	
	N	110	143

A közösségben való aktív részvétel ezen előre meghatározott módjai mellett néhány válaszadó azt is elmondta, hogy más módon is aktívak. Az alábbiakban felsoroljuk ezeket a módokat, országonként:

Olaszország

- Zene
- Trekking
- Művészeti tevékenységek és műhelymunkák végzése a közösség gyermekeivel

Görögország

- Aktív tagja civil/kulturális érdekeltségű szervezeteknek
- Kulturális tevékenységek
- Politikai szervezetek

Románia

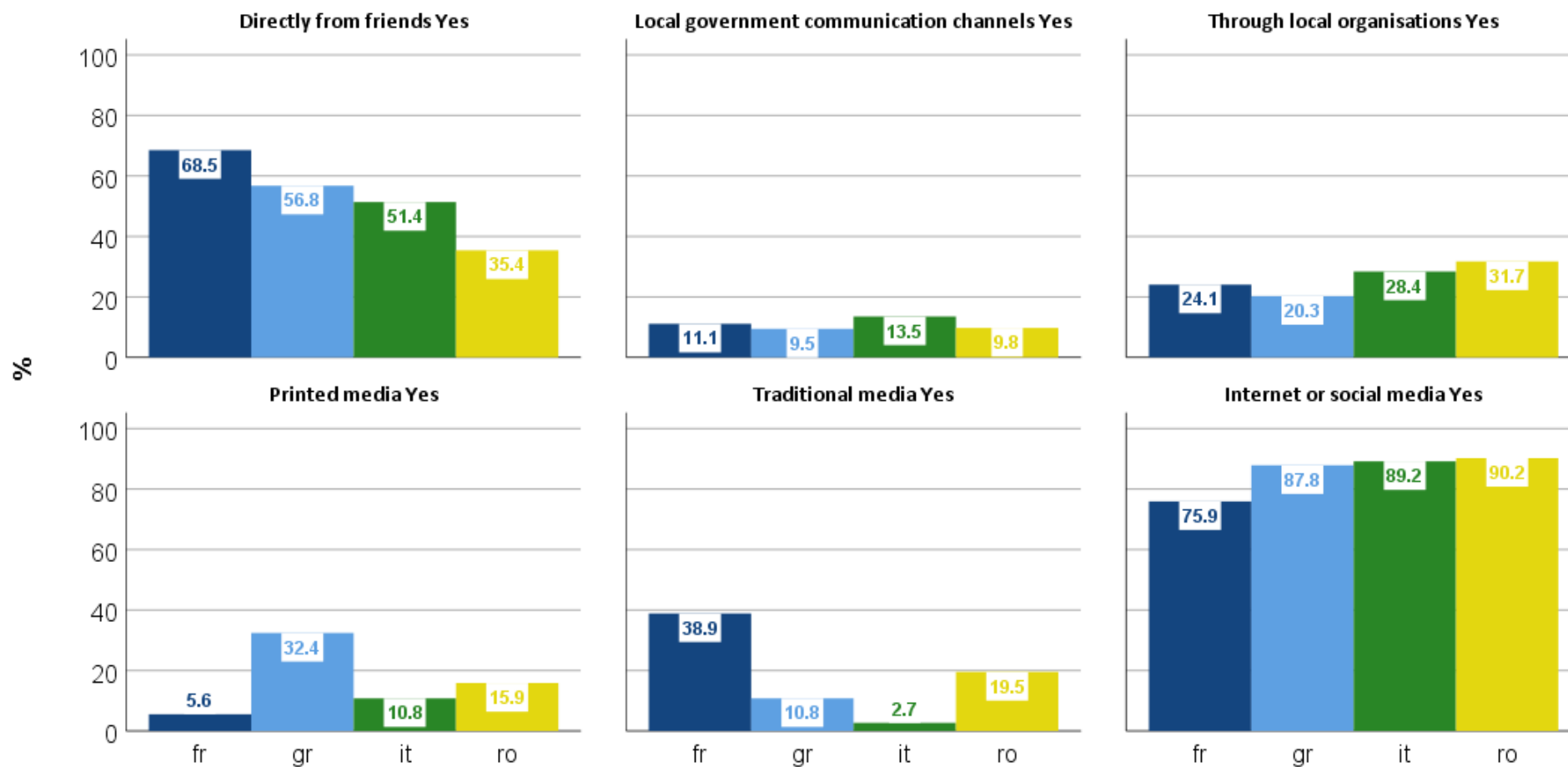
- Közösségi szolgálatok
- Egyház

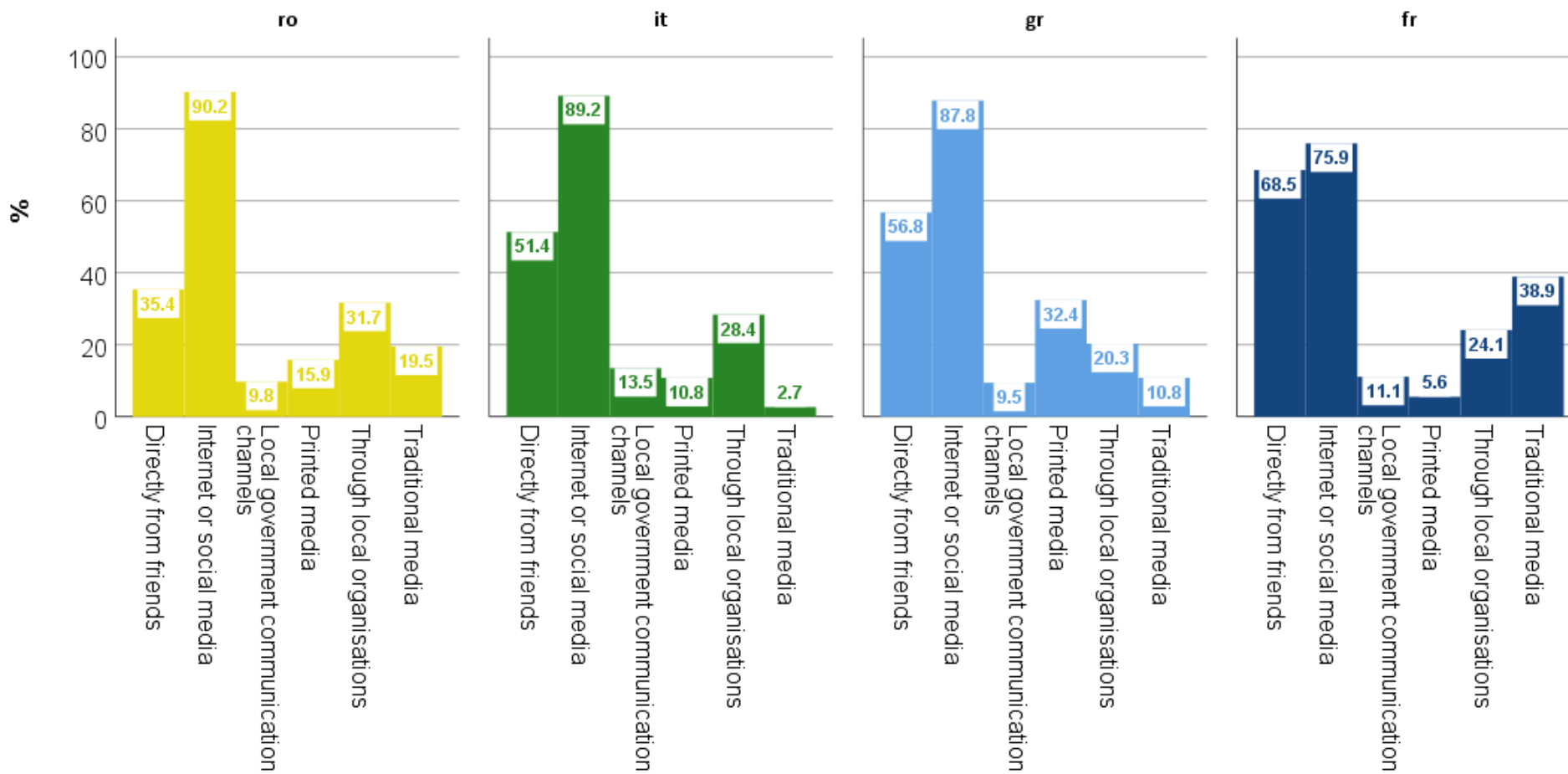
A helyi eseményekről és történésekről szóló információk forrása

Ami a helyi eseményekről és történésekről való tájékozódás forrását illeti, a válaszadók a legtöbb esetben az internetről vagy a közösségi médiából szereztek ilyen információkat (86,6%). Emellett a válaszadók fele közvetlenül a barátaitól tájékozódik. A többi forrás kevésbé képviselteti magát, mint az előbb említett kettő.

Az alábbi táblázat és grafikonok részletesebb információkat tartalmaznak az információforrásról a minta egészére, de az egyes országokra vonatkozóan is.

	country				Total
	Franciao.	Görögo.	Olaszo.	Románia	
Interneten vagy közösségi médiában	75.9%	87.8%	89.2%	90.2%	86.6%
Hagyományos médiában (TV, rádió stb.)	38.9%	10.8%	2.7%	19.5%	16.5%
Nyomtatott média	5.6%	32.4%	10.8%	15.9%	16.9%
Helyi szervezeteken keresztül	24.1%	20.3%	28.4%	31.7%	26.4%
Önkormányzati kommunikációs csatornák	11.1%	9.5%	13.5%	9.8%	10.9%
Közvetlenül a barátoktól	68.5%	56.8%	51.4%	35.4%	51.4%





Társadalmi tevékenység

A társadalmi aktivizmus az egyik legmértékadóbb jelzője annak, hogy valaki elköteleződik-e a közösség iránt. Minél inkább kialakult a személyben a társadalmi aktivizmus mint személyes jellemző, annál valószínűbb, hogy a személy részt vesz vagy elköteleződik a közösségi cselekvésekben. Ezért a válaszadók társadalmi aktivizmusának szintjét akartuk mérni annak érdekében, hogy megjósoljuk a közösségi akciókban való részvételi hajlandóságukat. Ehhez a társadalmi aktivizmus validált skáláját vagy indexét használtuk, amely hat likert típusú kérdésből épül fel.

Mielőtt azonban ezt a mutatót használhattuk volna, ellenőriznünk és megerősítenünk kellett a megbízhatóságát.

Erre a célra Cronbach alfa tesztet alkalmaztunk.

Reliability Statistics of

Social activism

Cronbach's Alpha	N of Items
.799	6

Az elvégzett vizsgálat eredménye azt mutatta, hogy a tételek belső konzisztenciája jó, ezért ezt a skálát vagy indexet megbízhatónak tekinthetjük és használhatjuk.

A társadalmi aktivizmus indexe 1-5-ig terjedhet, ahol a magasabb értékek a társadalmi aktivizmus magasabb szintjét jelentik.

Alapvető leíró statisztikát végeztünk a skála tekintetében, és az eredmények azt mutatták, hogy válaszadóink átlagosan enyhe társadalmi aktivizmus-szinttel rendelkeznek, az átlagérték 3,52, a szórás pedig 0,79 volt.

Ha a pontszámokat országonkénti bontásban vizsgáljuk, azt látjuk, hogy a társadalmi aktivizmus legmagasabb pontszáma Görögországban, majd Olaszországban, Romániában és Franciaországban van.

Descriptives

social activism

N	M	SD	Std. Error	95% Confidence Interval for M		min.	max.
				Lower Bound	Upper Bound		

Franciao	54	3.2963	1.32017	.17965	2.9360	3.6566	1.00	5.00
Görögo.	74	3.7950	.59202	.06882	3.6579	3.9322	2.33	5.00
Olaszo.	74	3.6239	.60883	.07077	3.4828	3.7649	2.17	5.00
Románi a	82	3.3415	.54238	.05990	3.2223	3.4606	1.67	4.83
Total	284	3.5246	.79874	.04740	3.4314	3.6179	1.00	5.00

Azt is megállapítottuk, hogy a társadalmi aktivizmus szintjében mutatkozó különbségek jelentősen eltérnek az egyes országok között. Ezt mutatják az ANOVA eredmények.

ANOVA

social activism

	Sum of Squares	df	M Square	F	Sig.
Between Groups	11.707	3	3.902	6.471	.000
Within Groups	168.843	280	.603		
Total	180.550	283			

A további post hoc Tukey HSD teszt azt mutatta, hogy csak Görögország és Franciaország, valamint Görögország és Románia között van szignifikáns különbség, míg a többi ország között nincs szignifikáns különbség. Ez azt jelenti, hogy elmondhatjuk és megállapíthatjuk, hogy a görögországi válaszadók társadalmi aktivizmusa magasabb szintű, mint a franciaországi és romániai válaszadóké, de nem magasabb, mint az olaszországi válaszadóké.

Részletesebb információt erről az eredményről az alábbi táblázatban és grafikonon láthatunk.

Multiple Comparisons

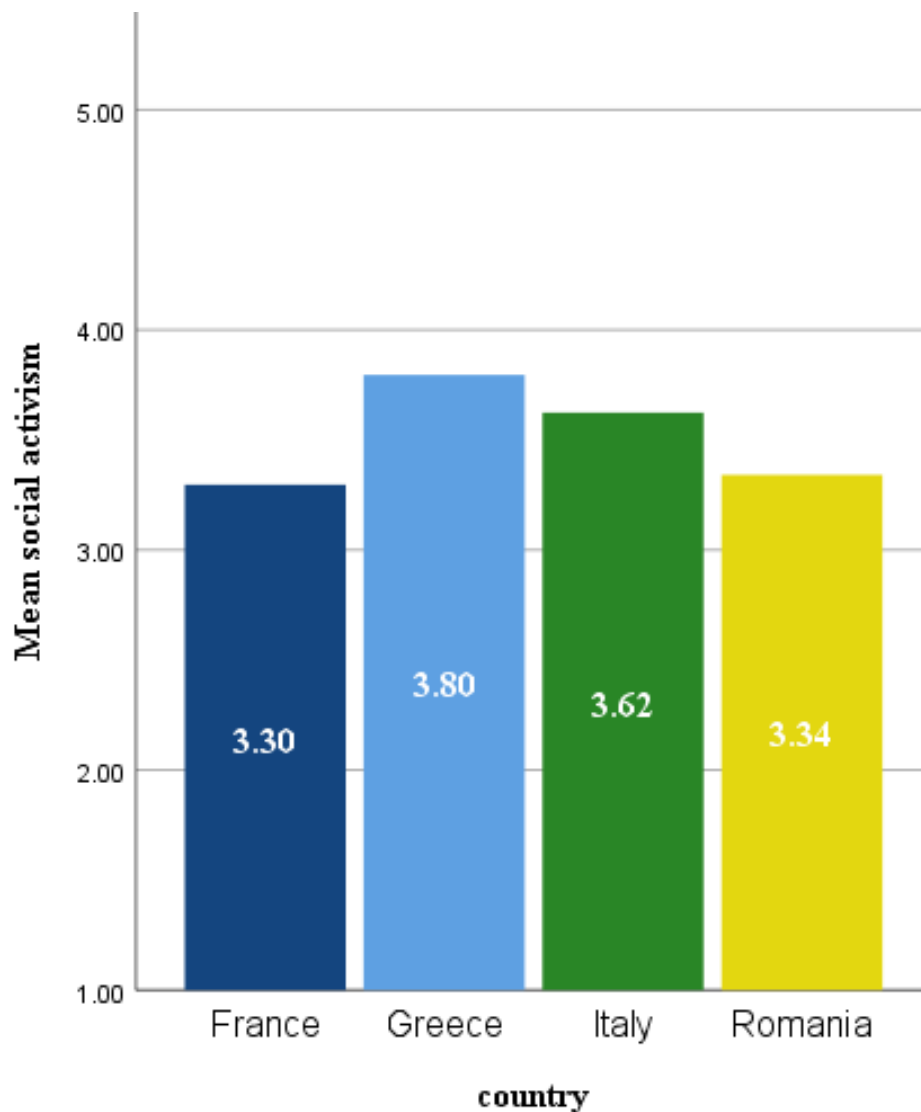
Dependent Variable: social activism

Tukey HSD

(I) country	(J) country	M Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Franciao.	Görögo.	-.49875*	.13898	.002	-.8579	-.1395
	Olaszo.	-.32758	.13898	.088	-.6868	.0316
	Románia	-.04517	.13609	.987	-.3969	.3066
Görögo.	Franciao.	.49875*	.13898	.002	.1395	.8579
	Olaszo.	.17117	.12766	.538	-.1588	.5011
	Románia	.45358*	.12451	.002	.1318	.7754
Olaszo.	Franciao.	.32758	.13898	.088	-.0316	.6868

	Görögo.	-.17117	.12766	.538	-.5011	.1588
	Románia	.28241	.12451	.108	-.0394	.6042
Románia	Franciao.	.04517	.13609	.987	-.3066	.3969
	Görögo.	-.45358*	.12451	.002	-.7754	-.1318
	Olaszo.	-.28241	.12451	.108	-.6042	.0394

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.



Az országok közötti különbségek mellett azt is meg akartuk vizsgálni, hogy vannak-e különbségek a társadalmi aktivizmus szintjében a városi és vidéki övezetekben élő válaszadók között.

Ezért a pontszámokat lakóhely szerint lebontottuk, és megállapítottuk, hogy a városi övezetben élő válaszadók társadalmi aktivizmusának átlagos pontszáma 3,51, de a vidéki övezetben élő válaszadóké is 3,51.

Descriptives

social activism

	N	M	SD	Std. Error	95% Confidence Interval for M		min.	max.
					Lower Bound	Upper Bound		
Vidéki zóna	83	3.5141	.80866	.08876	3.3375	3.6906	1.17	5.00
Városi zóna	140	3.5095	.88751	.07501	3.3612	3.6578	1.00	5.00
Total	223	3.5112	.85717	.05740	3.3981	3.6243	1.00	5.00

Mivel ezek a pontszámok azonosak, arra számítottunk, hogy nincs statisztikai különbség a pontszámok között, és ezt az ANOVA-elemzés megerősítette. Tehát megállapíthatjuk, hogy nincs különbség a társadalmi aktivizmusban a városi és a vidéki övezetekben élő válaszadók között.

ANOVA

social activism

	Sum of Squares	df	M Square	F	Sig.
Between Groups	.001	1	.001	.001	.970
Within Groups	163.110	221	.738		
Total	163.111	222			

Ami a válaszadók életkorát és a társadalmi aktivizmust illeti, nem találtunk szignifikáns összefüggést az életkor és a társadalmi aktivizmus szintje között.

Correlations

		How old are you?	social activism
How old are you?	Pearson Correlation	1	-.049
	Sig. (2-tailed)		.472
	N	222	222
social activism	Pearson Correlation	-.049	1
	Sig. (2-tailed)	.472	
	N	222	284

Pozitív korrelációt találtunk azonban a társadalmi aktivizmus és az aktív közösségi részvétel között, a korrelációs együttható $r=+0,36$, és ez a korreláció statisztikailag szignifikáns. Ez azt jelenti, hogy a magas szintű társadalmi aktivizmussal rendelkező személyek is nagyon aktívak a társadalomban, de azt is jelenti, hogy az alacsony szintű társadalmi aktivizmussal rendelkező személyek nem aktívak a közösségben. Ez az eredmény valahogy megerősíti korábbi hipotézisünket, miszerint arra számíthatunk, hogy a magas szintű társadalmi aktivizmussal rendelkező személyek könnyen motiválhatók és elkötelezhetőek a közösségi projektben való aktív részvételükben. Illetve a társadalmi aktivizmus szintje szerint megbízhatóan megjósolhatjuk az aktív közösségi részvétel szintjét.

Correlations

		social activism	active community participation
social activism	Pearson Correlation	1	.359**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	284	143
active community participation	Pearson Correlation	.359**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	143	143

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

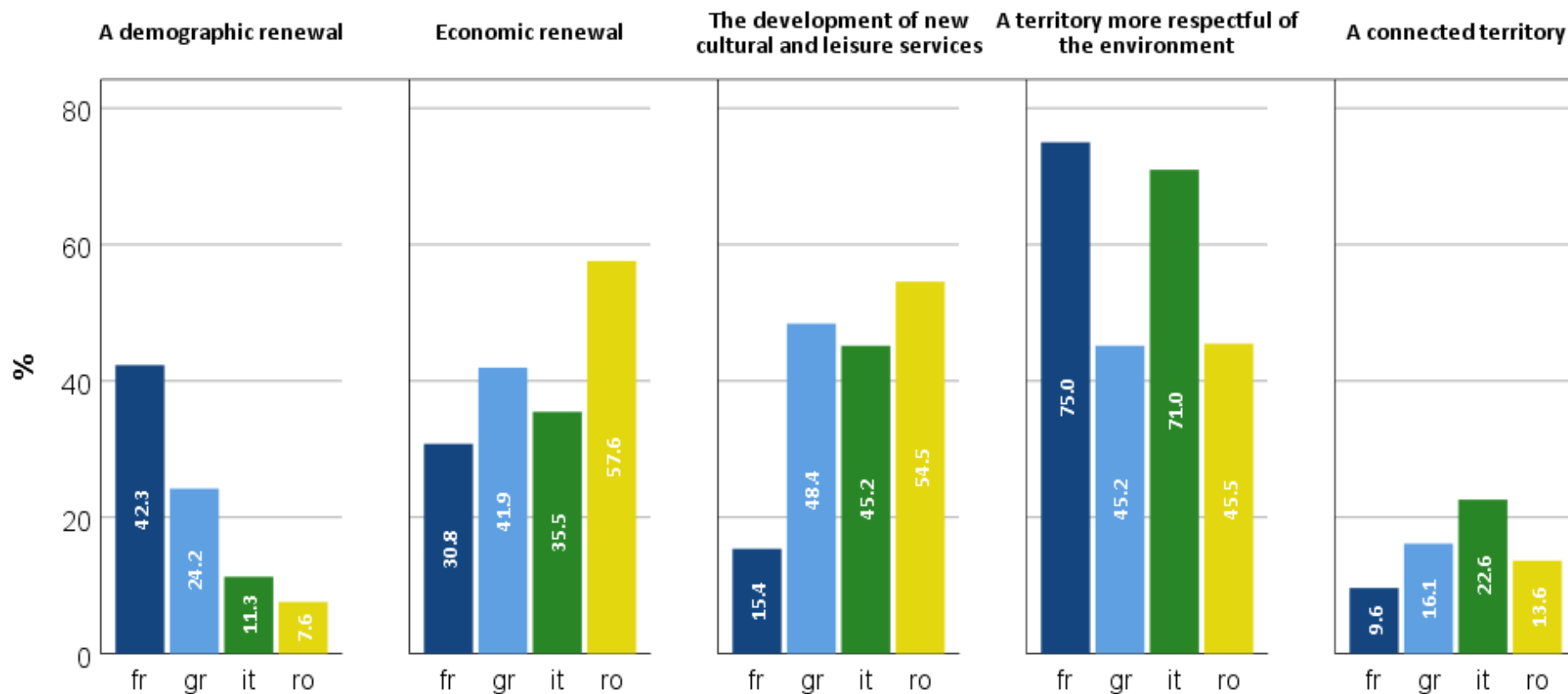
A térség jövőjének elképzelése

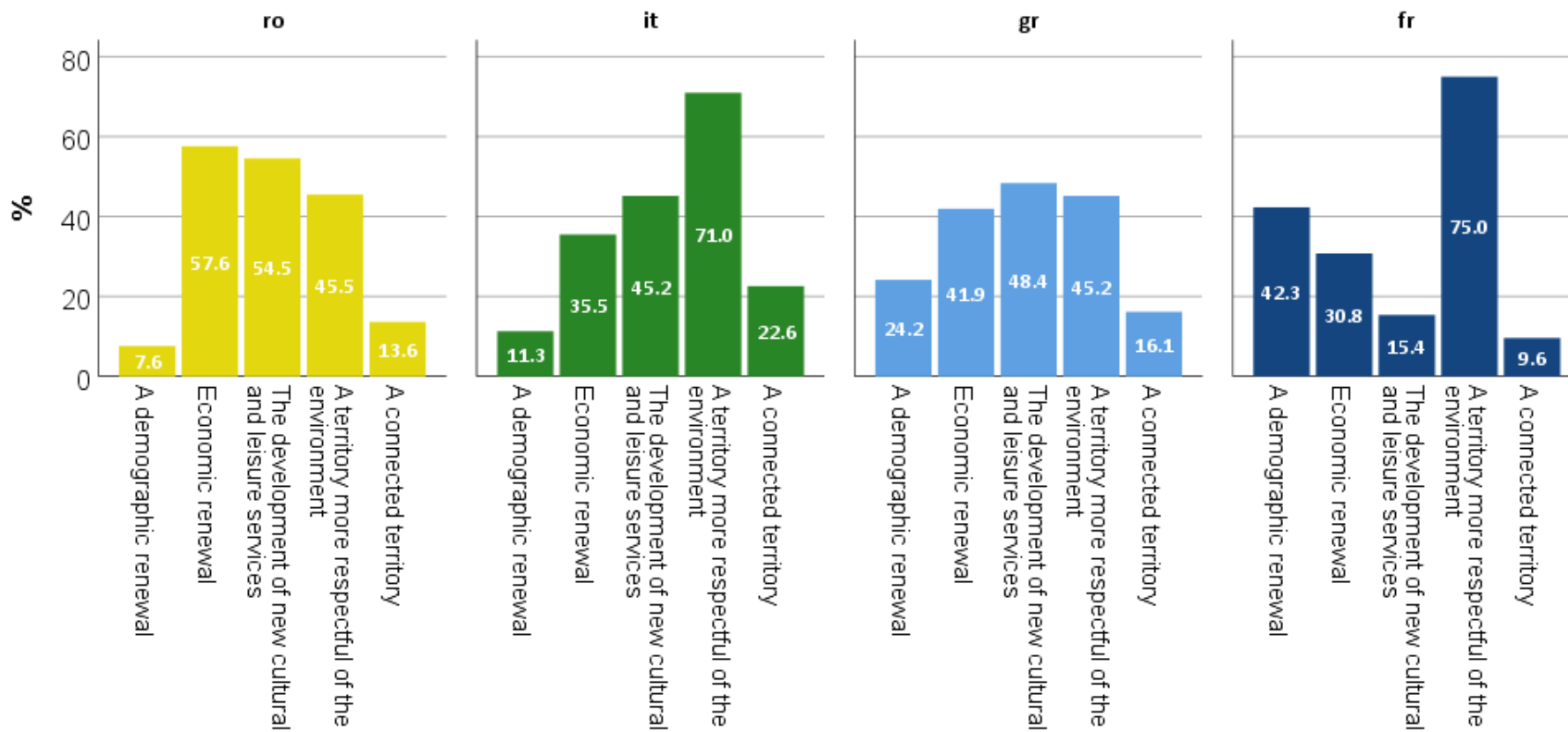
Fejlődő terület 2025-re

A válaszadók több mint fele úgy gondolja, hogy 2025-re azon a területen, ahol él, jobban tisztelik majd a környezetet (58,3%). A válaszadók 42,1%-a számít némi gazdasági megújulásra és új kulturális és szabadidős szolgáltatások fejlesztésére is. Körülbelül 20%-uk vár némi demográfiai megújulást és 15,7%-uk egy hálózatba kapcsolódó területet.

A kérdés részletesebb eredményei az alábbi táblázatban és grafikonokon találhatóak:

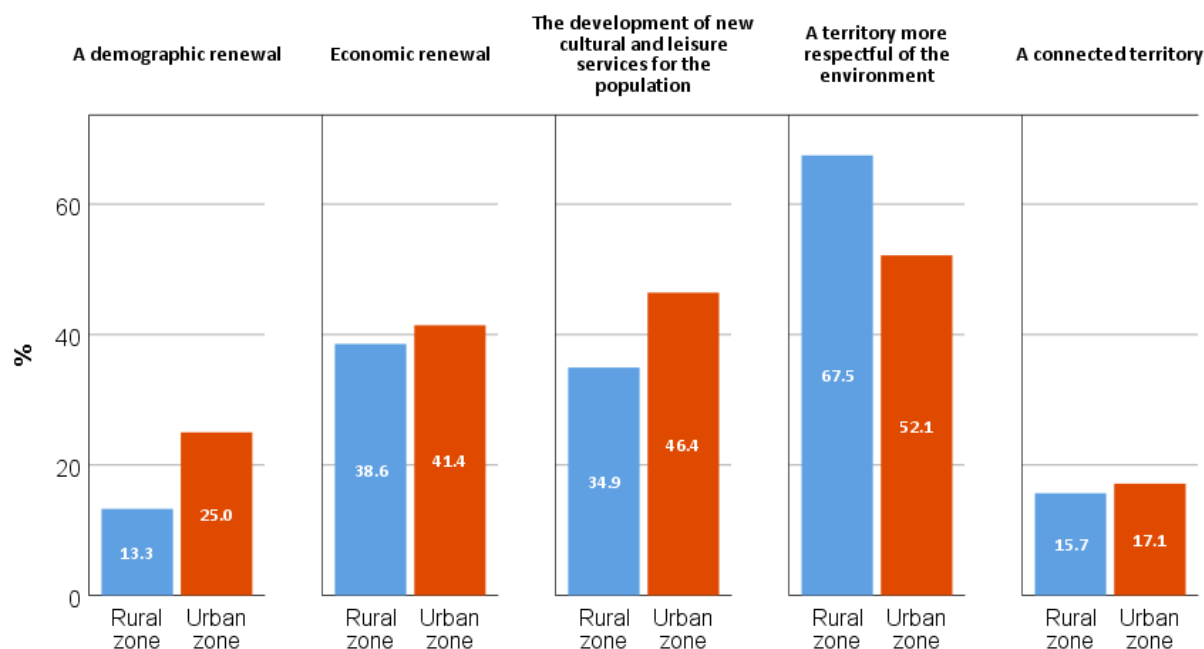
	country				
	Franciao.	Görögo.	Olaszo.	Románia	Total
Demográfiai megújulás	42.3%	24.2%	11.3%	7.6%	20.2%
Gazdasági megújulás	30.8%	41.9%	35.5%	57.6%	42.1%
Új kulturális és szabadidős szolgáltatások fejlesztése a lakosság számára	15.4%	48.4%	45.2%	54.5%	42.1%
A környezetet jobban tisztelő térségek	75.0%	45.2%	71.0%	45.5%	58.3%
Összekapcsolt térségek (intelligens város stb.)	9.6%	16.1%	22.6%	13.6%	15.7%





Ha az eredményeket lakóhely szerint bontjuk, úgy tűnik, hogy a vidéki övezetekben élő válaszadók nagyobb mértékben várják el, mint a városi övezetekben élő válaszadók, hogy a terület jobban tiszteljen a környezetet. Másfelől a városi övezetben élő válaszadók a vidéki övezetben élőkhez képest nagyobb mértékben remélik a demográfiai és gazdasági megújulást, új kulturális és szabadidős szolgáltatások kialakulását a lakosság számára. Az alábbi táblázatban és grafikonon részletesen ismertetjük ezt az eredményt.

	Vidéki zóna	Városi zóna	Total
Demográfiai megújulás	13.3%	25.0%	20.6%
Gazdasági megújulás	38.6%	41.4%	40.4%
Új kulturális és szabadidős szolgáltatások fejlesztése a lakosság számára	34.9%	46.4%	42.2%
A környezetet jobban tisztelő térségek	67.5%	52.1%	57.8%
Összekapcsolt térségek (intelligens város stb.)	15.7%	17.1%	16.6%



A közösségfejlesztés kiemelt céljai 2025-ig

A válaszadóknak a közösségfejlesztés prioritásairól alkotott véleményét tekintve úgy tűnik, hogy a válaszadók 44, 6%-ának a munkahelyteremtő tevékenységek előmozdítása a legfontosabb szempont. Ezt sokkal inkább Franciaországban (65,4%) és Romániában (60,6%) tartják elsődlegesnek, mint Olaszországban (35,5%) és Görögországban (19,4%). A válaszadók 41,7%-a a terület vonzerejének, különösen az idegenforgalomnak a fejlesztését is prioritásnak tekinti, és ez Olaszországban és Romániában fontosabb, mint Franciaországban és Görögországban. A helyi kereskedelem újjáélesztését a válaszadók 38,8%-a tekinti kiemelt fontosságúnak.

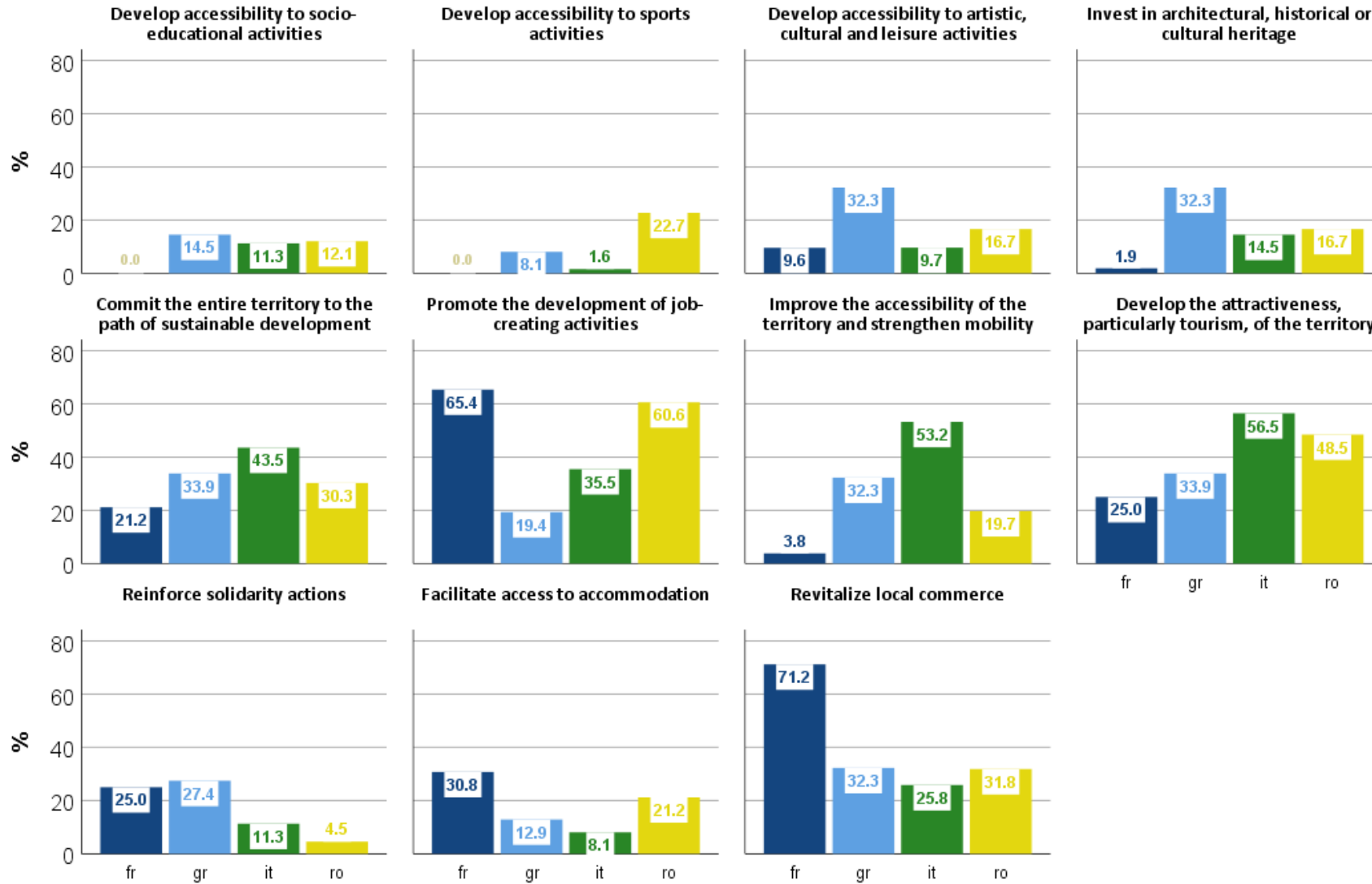
Az egyes országok között némi eltérés mutatkozik a prioritások meghatározásában. Romániában a legtöbb prioritást a munkahelyteremtő tevékenységek támogatása, a vonzerő és a turizmus fejlesztése, valamint a helyi kereskedelem fellendítése jelenti. Olaszországban a legnagyobb prioritás a vonzerő és a turizmus fejlesztése, valamint az újraélnkítés, majd a terület megközelíthetőségének javítása és a mobilitás erősítése, valamint az egész térség elkötelezése a fenntartható fejlődés útja mellett.

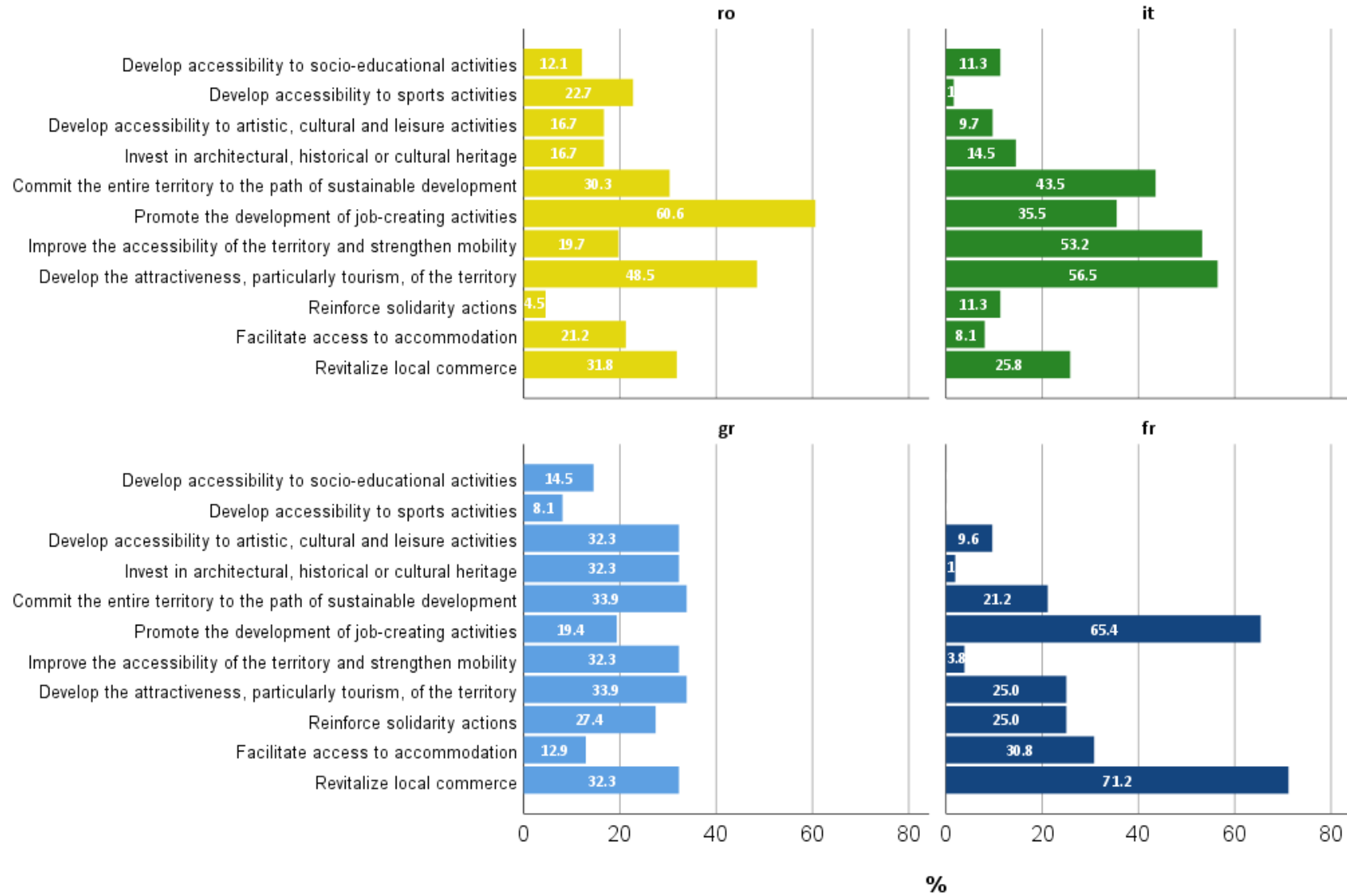
Franciaországban a helyi kereskedelem élénkítése a fontosabb szempont, mint a munkahelyteremtő tevékenységek előmozdítása és a lakhatáshoz való hozzáférés megkönnyítése.

Görögországban nehéz egyértelműen kiemelni a legfontosabb prioritásokat, mivel több kategória egyformán képviselteti magát, ami azt jelenti, hogy a válaszadók számára több kategória általában véve egyformán fontos.

Az elemzés részletesebb eredményeit az alábbi táblázat és grafikonok mutatják.

	Franciao.	Görögo.	Olaszo.	Románia	Total
Élénkítse a helyi kereskedelmet	71.2%	32.3%	25.8%	31.8%	38.8%
A lakhatósághoz való hozzáférés megkönnyítése	30.8%	12.9%	8.1%	21.2%	17.8%
A szolidaritási akciók megerősítése	25.0%	27.4%	11.3%	4.5%	16.5%
Fejlesztani a térség vonzerőjét, különösen az idegenforgalmat	25.0%	33.9%	56.5%	48.5%	41.7%
A térség megközelíthetőségének javítása és a tömegközlekedés erősítése	3.8%	32.3%	53.2%	19.7%	28.1%
A munkahelyteremtő tevékenységek fejlesztésének elősegítése	65.4%	19.4%	35.5%	60.6%	44.6%
A térség elindulása a fenntartható fejlődés útján	21.2%	33.9%	43.5%	30.3%	32.6%
Befektetések az építészeti, történelmi vagy kulturális örökségekbe	1.9%	32.3%	14.5%	16.7%	16.9%
Művészi, kulturális és szabadidős tevékenységek hozzáférhetőségének fejlesztése	9.6%	32.3%	9.7%	16.7%	17.4%
A sporttevékenységekhez való hozzáférés fejlesztése	0.0%	8.1%	1.6%	22.7%	8.7%
A társadalmi-oktatási tevékenységekhez való hozzáférés fejlesztése	0.0%	14.5%	11.3%	12.1%	9.9%



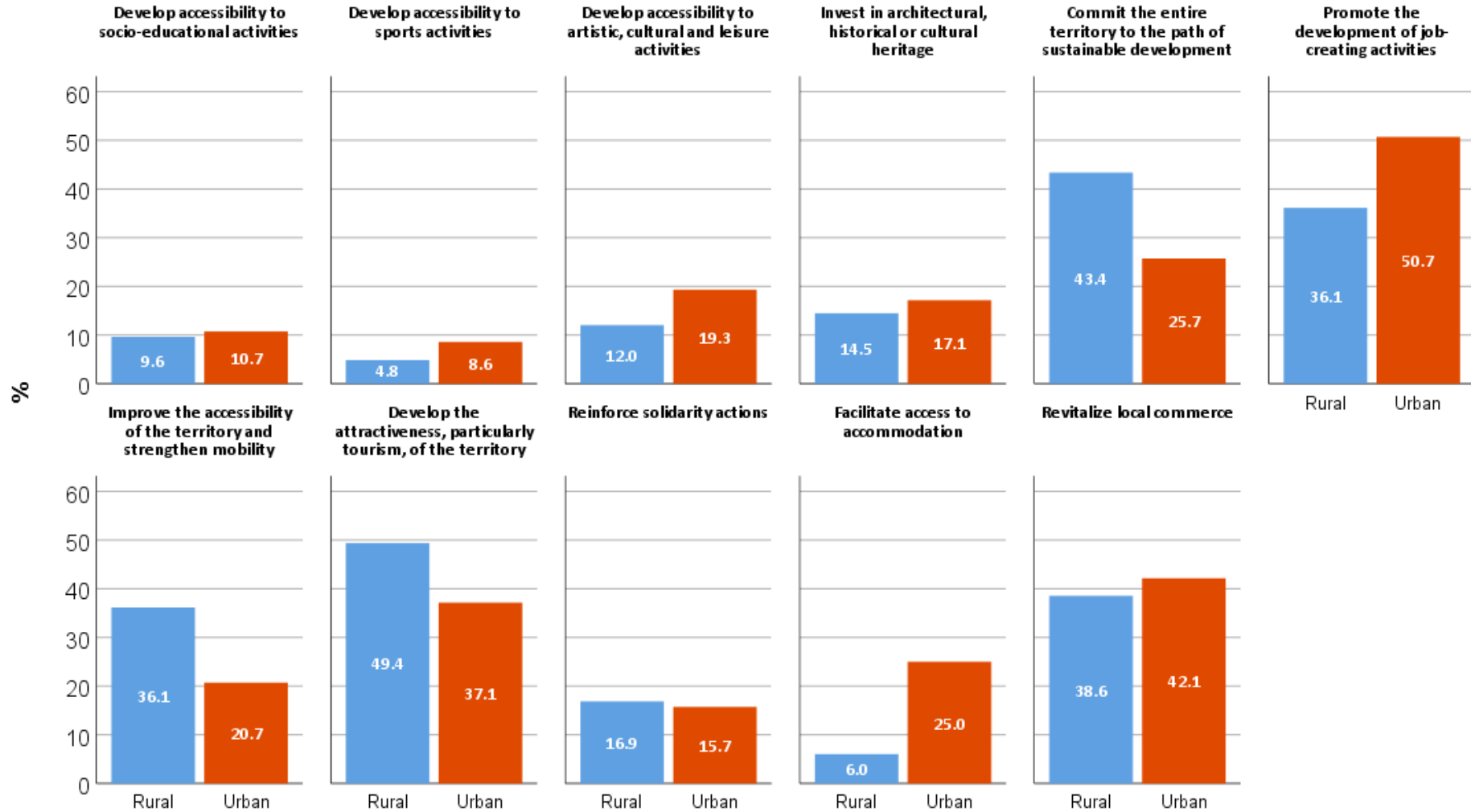


Ami a vidéki és városi övezeteket illeti, a városi övezetekben élő válaszadók számára a három legfontosabb prioritás a munkahelyteremtő tevékenységek fejlesztésének előmozdítása; a helyi kereskedelem újjáélesztése; és a terület vonzerejének, különösen az idegenforgalomnak a fejlesztése.

A vidéki övezetekben a három legfontosabb prioritás a következő: a terület vonzerejének, különösen a turizmusnak a fejlesztése; az egész területnek a fenntartható fejlődés útjára való terelése; és a helyi kereskedelem újjáélesztése.

Az erről szóló részletes információk az alábbi táblázat grafikonján olvashatóak.

	Vidéki zóna	Városi zóna	Total
Élénkítse a helyi kereskedelmet	38.6%	42.1%	40.8%
A lakhatósághoz való hozzáférés megkönnyítése	6.0%	25.0%	17.9%
A szolidaritási akciók megerősítése	16.9%	15.7%	16.1%
Fejleszteni a térség vonzerőjét, különösen az idegenforgalmat	49.4%	37.1%	41.7%
A térség megközelíthetőségének javítása és a tömegközlekedés erősítése	36.1%	20.7%	26.5%
A munkahelyteremtő tevékenységek fejlesztésének elősegítése	36.1%	50.7%	45.3%
A térség elindulása a fenntartható fejlődés útján	43.4%	25.7%	32.3%
Befektetések az építészeti, történelmi vagy kulturális örökségekbe	14.5%	17.1%	16.1%
Művészi, kulturális és szabadidős tevékenységek hozzáférhetőségének fejlesztése	12.0%	19.3%	16.6%
A sporttevékenységekhez való hozzáférés fejlesztése	4.8%	8.6%	7.2%
A társadalmi-oktatási tevékenységekhez való hozzáférés fejlesztése	9.6%	10.7%	10.3%



Hiányzó tevékenységek és események a közösségben

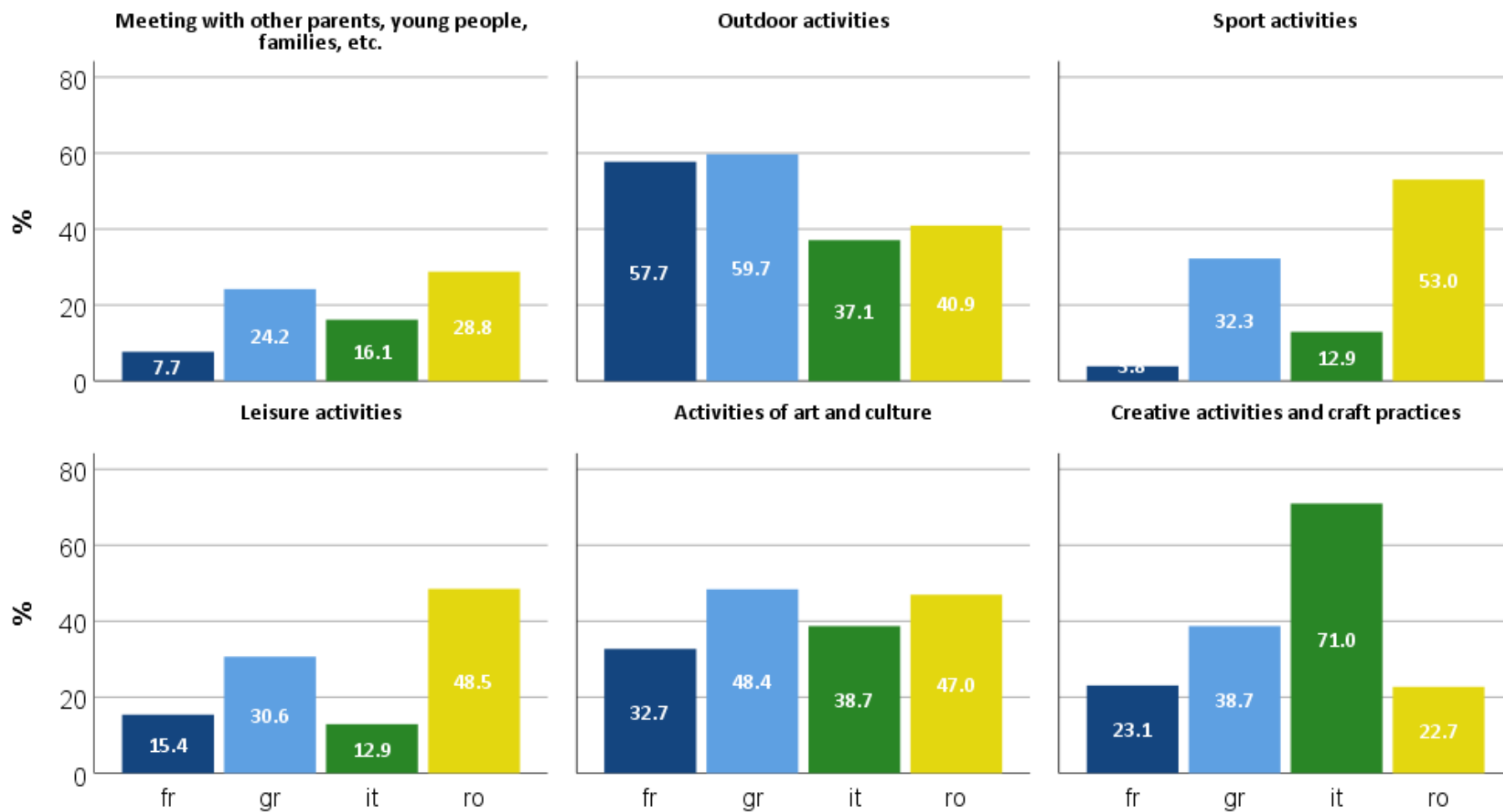
A válaszadókat arról kérdezték, hogy vannak-e olyan tevékenységek és események, amelyek hiányoznak a közösségükből.

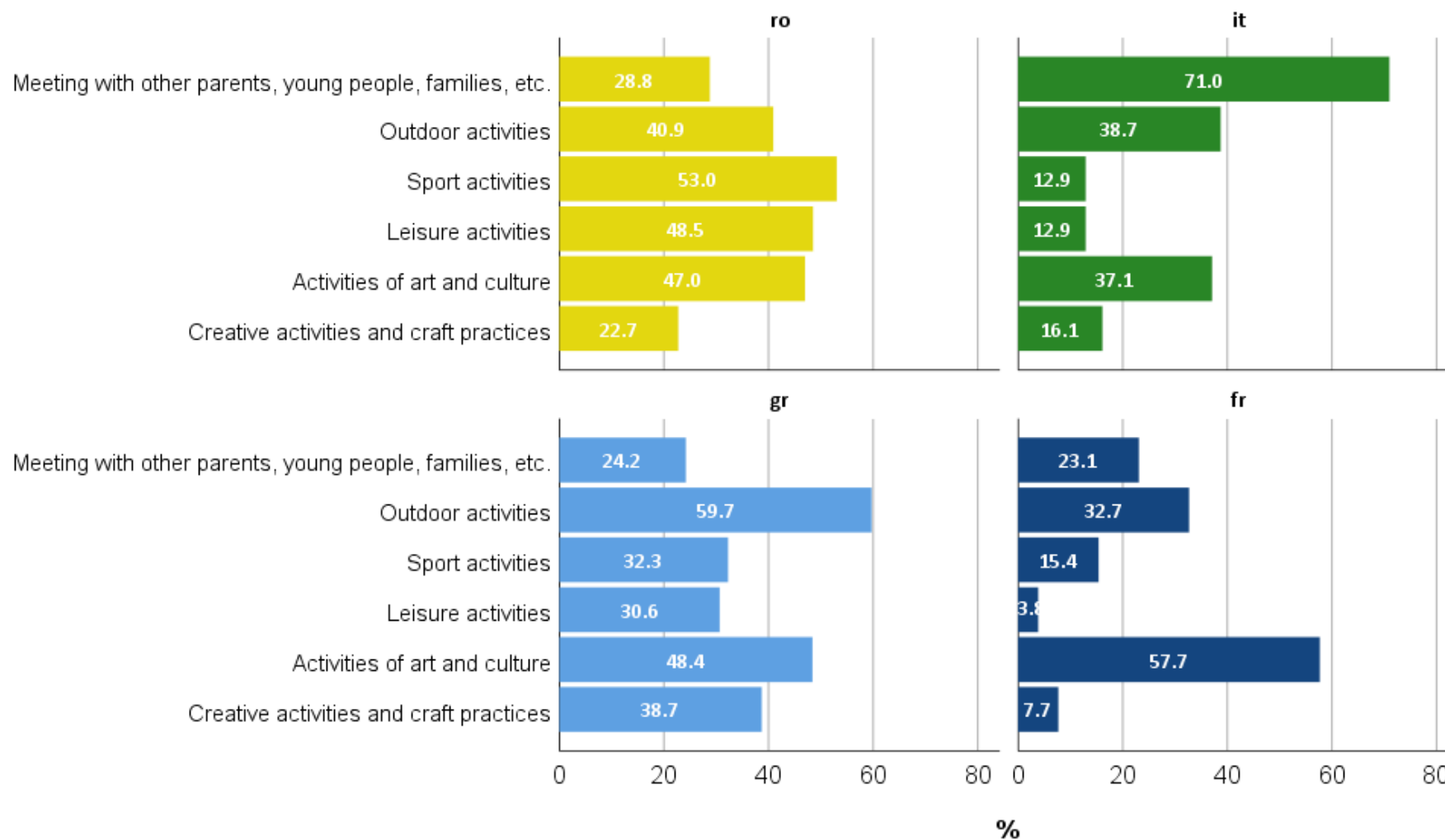
A válaszadók majdnem fele (48,3%) mondta, hogy hiányoznak a szabadtéri tevékenységek, de Görögországban (59,7%) és Franciaországban (57,7%) jobban hiányolják, mint Olaszországban (37,1%) és Romániában (40,9%). A művészeti és kulturális tevékenységek a második hiányzó aktivitás, a válaszadók 42,1%-a jelölte meg ezt a hiányzó tevékenységet a közösségében. Úgy tűnik, hogy a görögországi (48,4%) és romániai (47%) válaszadók szerint ez a tevékenység jobban hiányzik, mint a franciaországi (32,7%) és olaszországi (38,7%) válaszadók szerint.

A kreatív tevékenységek és kézműves gyakorlatok a harmadik olyan terület, amelyet a válaszadók 39,3%-a jelölt meg mint hiányzó. Hatalmas különbség van Olaszország és a többi ország között e tevékenység kiválasztásának arányában, ahol az olasz válaszadók 71%-a látja ezt hiányzó tevékenységnek, míg Görögországban (38,7%), Franciaországban (23,1%) és Romániában (22,7%) ez az arány sokkal alacsonyabb.

A kérdéssel kapcsolatos részletes információk az alábbi táblázatban és grafikonokon láthatóak.

	Franciao.	Görögo.	Olaszo.	Románia	Total
Kreatív tevékenységek és kézműves gyakorlatok	23.1%	38.7%	71.0%	22.7%	39.3%
Művészeti és kulturális tevékenységek	32.7%	48.4%	38.7%	47.0%	42.1%
Szabadidős tevékenységek	15.4%	30.6%	12.9%	48.5%	27.7%
Sporttevékenységek	3.8%	32.3%	12.9%	53.0%	26.9%
Szabadtéri tevékenységek	57.7%	59.7%	37.1%	40.9%	48.3%
Találkozás más szülőkkel, fiatalokkal, családokkal stb.	7.7%	24.2%	16.1%	28.8%	19.8%

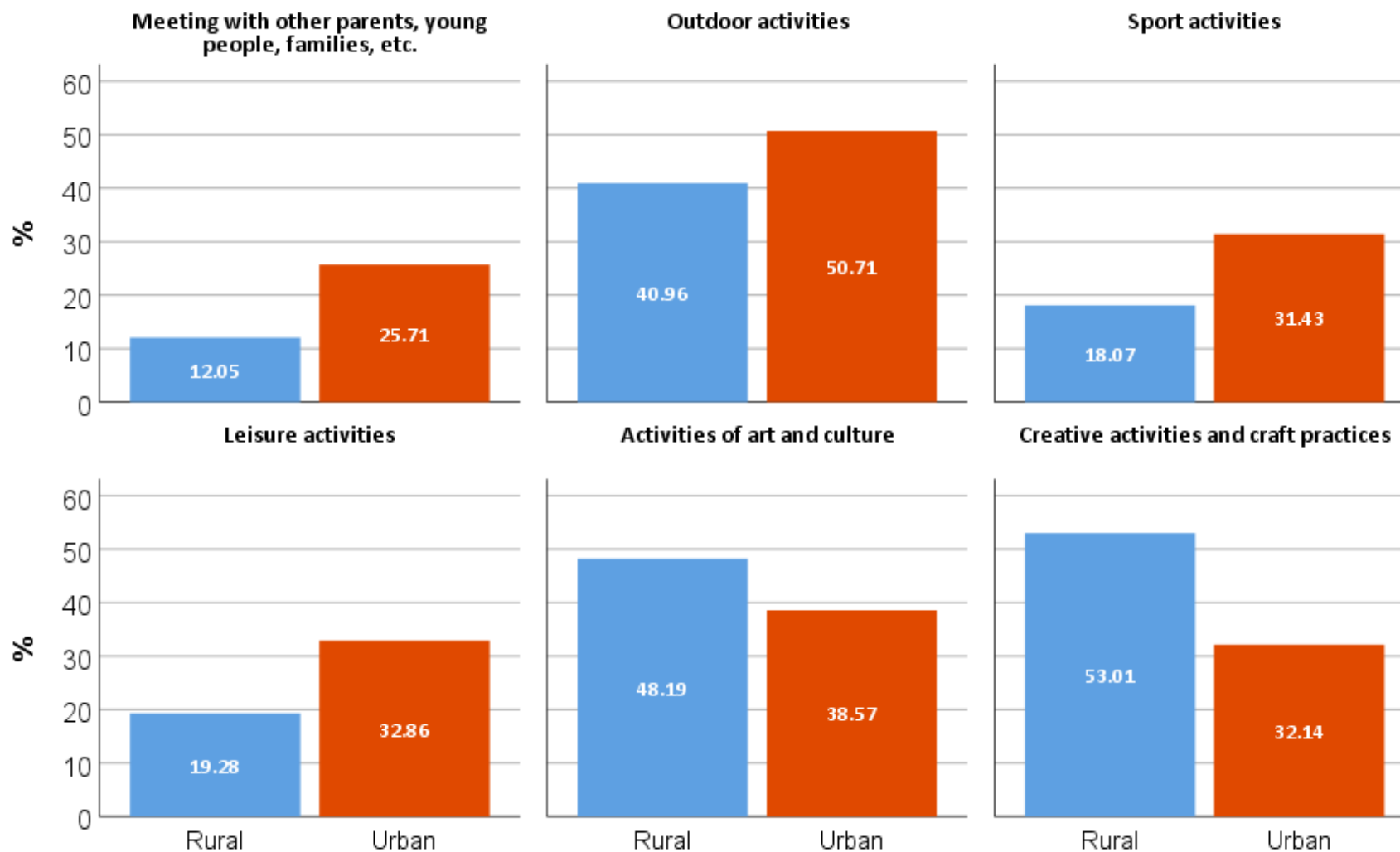




A vidéki és a városi övezetek közötti különbségeket illetően látható, hogy vannak eltérések. Míg a vidéki övezetben a kreatív tevékenységek és a kézműves tevékenységek hiányoznak leginkább (53%), addig a városi övezetben a szabadtéri tevékenységek hiányoznak leginkább (50,7%). A vidéki övezetben a második legjobban hiányzó tevékenységnek a művészeti és kulturális eseményeket tekintik.

A vidéki és városi övezetek közötti különbségekre vonatkozó részletesebb információk az alábbi táblázatban és grafikonon láthatók.

	Vidéki zóna	Városi zóna
Kreatív tevékenységek és kézműves gyakorlatok	53.0%	32.1%
Művészeti és kulturális tevékenységek	48.2%	38.6%
Leisure activities	19.3%	32.9%
Sporttevékenységek	18.1%	31.4%
Szabadtéri tevékenységek	41.0%	50.7%
Találkozás más szülővel, fiatalokkal, családokkal stb.	12.0%	25.7%



A válaszadókat arról is megkérdezték, hogy milyen szolgáltatások hiányoznak a közösségükből, és arra is megkérték őket, hogy tegyenek javaslatot arra, hogy szerintük hogyan lehetne javítani a különböző szolgáltatásokhoz való hozzáférést. Az alábbiakban a válaszok országokénti bontásban szerepelnek..

Olaszország

Milyen szolgáltatások hiányoznak az Ön közösségéből?	Mit kellene tenni a különböző szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása érdekében?
Tömegközlekedés esténként	
Egy strukturált tömegközlekedési rendszer, figyelembe véve a lefedendő terület nagyságát.	LEHETŐVÉ TENNI, HOGY A MAGÁNSZERVEZETEK SEGÍTSENEK A KÖZIGAZGATÁSNAK A TERÜLET FEJLESZTÉSÉBEN!!!!
Mobilitás, kultúra, magasabb szintű összeköttetések a térség településein belül, gazdasági élénkítés stratégiai tervvel és jövőképpel.	A politika és a polgárok szemléletének megváltoztatása. Egy olyan terület elképzelése, amely képes új szemmel tekinteni a jövőbe, tiszteletben tartva a történelmi és környezeti kontextust.
Busz, az utak javítása	
Nyitottság az új gondolkodásmódok iránt.	A vendéglátással és a területfejlesztéssel kapcsolatos képzések.
Kulturális és környezeti társulások.	A lakosság bevonása és érzékenyítése.
Szociokulturális tevékenységek.	Olyan kezdeményezések támogatása, amelyek elsősorban a fiatal lakosság bevonására irányulnak.
	Fektessenek be közmunkákba, és hozzanak létre stabil szabályokat, hogy a magánérdekeltségek könnyebben költessék el saját forrásaikat hosszú távú, középtávú projektekre.
Nehéz listát készíteni. Hiányzik egy könyvtár, Egy tánciskola és sporttevékenységek egyaránt, egy előadóterem, üzletek, kapcsolat a települések között, stb.	Lehetőségek és struktúrák létrehozása, a fiatalok bevonása és a mentalitás megváltoztatása.
Szállítási eszközök	Befektetés
Tömegközlekedés	Nyomást gyakorolni a tömegközlekedés biztosítása és a helyi és turisztikai kisvállalkozások létrehozásának ösztönzése érdekében.

Felszerelés a szabadidős és a kulturális tevékenységek számára.	
Nagy supermarket	
A parkolás szabályozása	Az ideális területek azonosítása.
Rendezvénytermek.	A helyi egyesületek kezdeményezéseinek ösztönzése és fenntartása.
Belső mobilitási szolgáltatás, A Tramonti hagyományaira összpontosító turisztikai létesítmény, az egyszerű gasztró-turizmuson kívül; információs pont a polgárok és a turisták számára a terület által kínált lehetőségekről.	A település turisztikai ágazatának fellendítése európai forrásokkal is, az alapvető struktúrák javításával.
Helyi közlekedés és kapcsolat a tengerparttal.	
Szervezett mezőgazdasági termelési központ.	Vásárok, értékes mezőgazdasági termékek, a jelenlegi tevékenységek fejlesztésének és bővítésének ösztönzése megosztott logisztikai platformokon keresztül.
Autóktól független mobilitás; buszok, amelyek tiszteletben tartják a menetrendet; érthető buszmenetrend; a közösség által támogatott mezőgazdaság (CSA) csoportjainak megerősítése; új tömegközlekedési modell a tengerparton; egy központ vagy tér a fiatalok számára, ahol találkozhatnak és összegyűlhetnek; ifjúsági tevékenységek, tánc, nyelvek, bárók, egy álláskeresési rendszer, amely tájékoztat és ösztönzi a lehetőségeket a turizmuson kívül; fenntartható megközelítés a regionális fejlődéshez.	Partnerség számos szereplővel a politikusok támogatásával, legalább regionális szinten. - Alkalmazás a térség mobilitásához. Menetrend, jegyek. - Ifjúsági központ, amelyet a fiatalok irányítanak (klubház). - Exkluzív ifjúsági szervezet, generációs hierarchia nélkül. - Tanösvények a biológiai sokféleség és a teraszok mentén, több táblával, amelyek a történelemmel és a kulturális örökséggel kapcsolatos információkat tartalmaznak.
Szállítás	Az utak és a csatlakozások javítása
Parkok és kerékpárutak, felszerelt közterületek.	Utak javítása Hogy legyenek játszóterek, amelyeket érdemes így hívni Megfelelő találkozási pontok.

Hiányzó szolgáltatások

Görögország

Milyen szolgáltatások hiányoznak az Ön közösségéből?	Mit kellene tenni a különböző szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása érdekében?
Szakszerű szolgáltatásnyújtás	Oktatás
Legjobb orvosi kezelés	A közegészségügyi ágazat szervezése és pénzügyi támogatása. Berendezések, például mentőautók korszerűsítése.
információhiány / szociális és kulturális szolgáltatások hiánya a falvakban	A helyi szervezetek és a helyi polgárok bevonása és aktív szerepvállalásra való ösztönzésük.
Egészség, Információ és támogatás, Szórakozás	Helyi civil szervezetek és nem formális csoportok részvétele és szervezése
Kulturális szolgáltatások	Színház mozik kiállítások...
Környezetvédelmi oktatás	Az önkormányzati és regionális hatóságok közbelépése és intézkedése Önkéntes szervezetek által végzett tevékenységek és beavatkozások
	A közszolgáltatások jobb megszervezése.
Permakultúra és természetes építés	
	Minden, amit meg kell tenni
Kiszolgáltatott csoportok támogatása a pénzügyi és digitális szolgáltatásokkal kapcsolatos tevékenységeikben	Kiszolgáltatott csoportok képzése és együttműködés az őket segítő civil szervezetekkel vagy intézményekkel.
	Segítségnyújtás a kiszolgáltatottaknak
	Mozi és színház
Hiányoznak az olyan infrastrukturális terek, ahol a család minden tagja minőségi időt tölthetne, és kreatívan szórakozhatna. Határozottan hiányzik egy mozi, egy biciklipark, görkorcsolya, gördeszka.	
	Mozi és színház
Szabadidős szolgáltatások	
Szabadtéri rekreációs területek: park, liget, játszótérek	Döntés és szervezés

Találkozótérek / szabadtéri tevékenységekben való részvétel.	Több kommunikáció és a meglévő ajánlatok és szolgáltatások egységes információs platformon történő egyesítése.
A turisztikai modell társadalmi kulturális változása	Valamennyi szervezet összehangolt fellépése
Tevékenységek fiatalok számára	Ösztönzés az új vállalkozások számára, hogy ilyen akciókat szervezzenek
WC-k a nyilvános strandokon / internetkapcsolat a nyilvános területeken	Az önkormányzatnak és a régióknak kezdeményezniük kell, és mozgósítaniuk kell a civil társadalmat, hogy támogassák kezdeményezéseiket.
Kulturális rendezvények	
Szabadidőközpontok gyerekeknek hétvégén, nyilvános uszoda	Az ilyen irányú üzleti kezdeményezések ösztönzése, a szociális kezdeményezésekre vonatkozó előírások, az uniós és nemzeti alapokból történő további finanszírozás megkönnyítése, valamint a kezdeményezések végrehajtásához és beindításához szükséges bankhitelek megkönnyítése.
Mozi	Turisztikai infrastruktúra
Önkéntesség, sporttevékenységek alapvetően	Pénzügyi támogatás, erőforrások, létesítmények, információk
Helyi üzletek, sétányok, kávézó	Új kávézó támogatása, bolt, amely télen küszködne, nincsenek turisták. Újra megnyitni az utakat. Hosszú gyalogos és kerékpárutak.
Helyi közlekedési, oktatási és egészségügyi szolgáltatások.	Decentralizáció

Románia

Milyen szolgáltatások hiányoznak az Ön közösségéből?	Mit kellene tenni a különböző szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása érdekében?
Mozi	
Tömegközlekedés	
Kulturális és sporttevékenységek biztosítása különböző korosztályok számára.	Együttműködésre, a közösségi életben való aktívabb részvételre, pályázatokra és beruházásokra lenne szükség.
Közösségépítő rendezvények és családi programok	Állandó alternatíva a pályázati lehetőség, a lakosok igényeinek felmérése, a rádión keresztül történő hirdetés. (A rádióműsort sem követik sokan).
Tömegközlekedés	
Szórakozási lehetőségek	Olyan helyek létrehozása, ahová az emberek ki tudnak mozdulni
Szórakozási és szabadidős tevékenységek fiatalok számára	Hirdesse őket
A fiatalok minőségi együttléte	Közösségi központ létrehozása és működtetése
Minőségi oktatás	Fordítás több nyelvre.
Munkahelyek, mozi	Fejlesztés
Szabadidő	Pálázás beruházásokra
Autóbusz-szolgáltatás - városi és helyközi, regionális...	Bővítsék a városok közötti buszjáratokat, és indítsanak belföldi járatokat...
Kulturális események	Együttműködés, tudatos és célzott tevékenységek szervezése
Kulturális események	Több gyermekprogram és felnőttképzés szervezése
Ingyenes szabadtéri sportpályák	
Művészeti, kulturális és szabadidős tevékenységek	Sok mindent. Először is, pénzügyi forrásokat kell teremteni a szabadidőközpontok létrehozásához. A Sósút és a városvezetők által az elmúlt években megálmodott szabadidőközpont rendbetétele, előkészítése.

Szórakozóhelyek (gyermekek, felnőttek, idősek), biztonság	Több pályázat révén a helyi igényeknek megfelelően, a lehetőségeket kihasználva fejlesztjük és alakítjuk területünket.
Kulturális központ, különböző előadások minden korosztály számára és mozi.	Pályázatokat kell kiírni, az iskoláknak együtt kell működniük a helyi szervezetekkel, megkönnyítve a diákok számára az előadások szervezését.
Sporttevékenységek, például úszás, kulturális tevékenységek	Pályázás

Hiányzó szolgáltatások



Mit kellene tenni



Franciaország

Milyen szolgáltatások hiányoznak az Ön közösségéből?	Mit kellene tenni a különböző szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása érdekében?
Pénz	a foglalkoztatottság növelése
Foglalkoztatottság	pénz

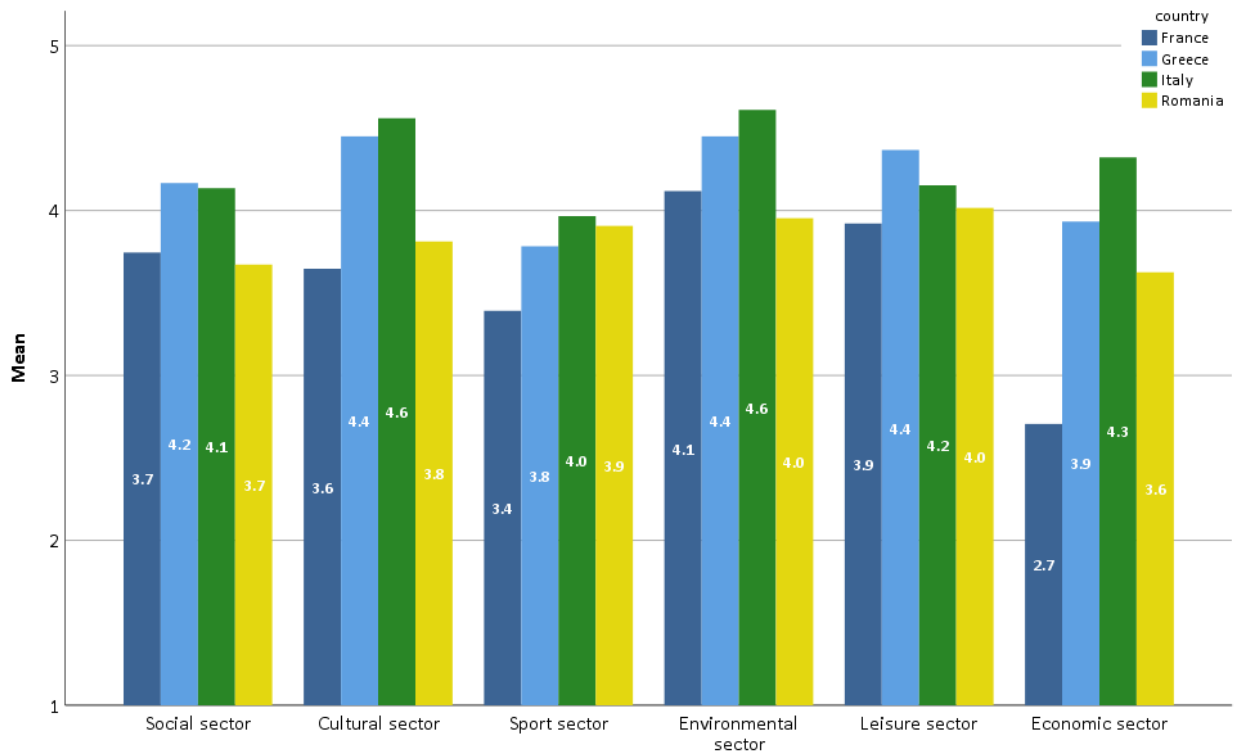
Az elhagyott közterületek fejlesztése és hasznosítása

A válaszadókat arról kérdeztük, hogy szerintük melyik ágazatban a legfontosabb a közösségükben található elhagyott közterületek fejlesztése, használata és kiaknázása. A válaszadóknak több ágazatot is felkínáltak, ahol egy tetszés szerinti skálán kellett kiválasztaniuk, hogy szerintük mennyire fontos az ilyen terek fejlesztése, használata és hasznosítása.

Ezt az ötponos Likert-skálát egytől ötig terjedő intervallumskálává alakítottuk át, és elvégeztünk néhány leíró statisztikai mérést (a központi tendencia vizsgálata) annak érdekében, hogy megkapjuk a relevancia "mértékét". Ezért a 2,5 alatti pontszámot irrelevánsnak, míg a 2,5-nél magasabb pontszámot relevánsnak tekintjük. Az eredmények szerint minden ágazat relevánsnak tekinthető, de a legjelentősebbnek a környezetvédelmi ágazat (M=4,3), valamint a szabadidős és kulturális ágazat (M=4,1) tekinthető. Ebben a kérdésben nincsenek nagy eltérések az egyes országok között.

Részletesebb információk az alábbi táblázatban és grafikonon láthatók.

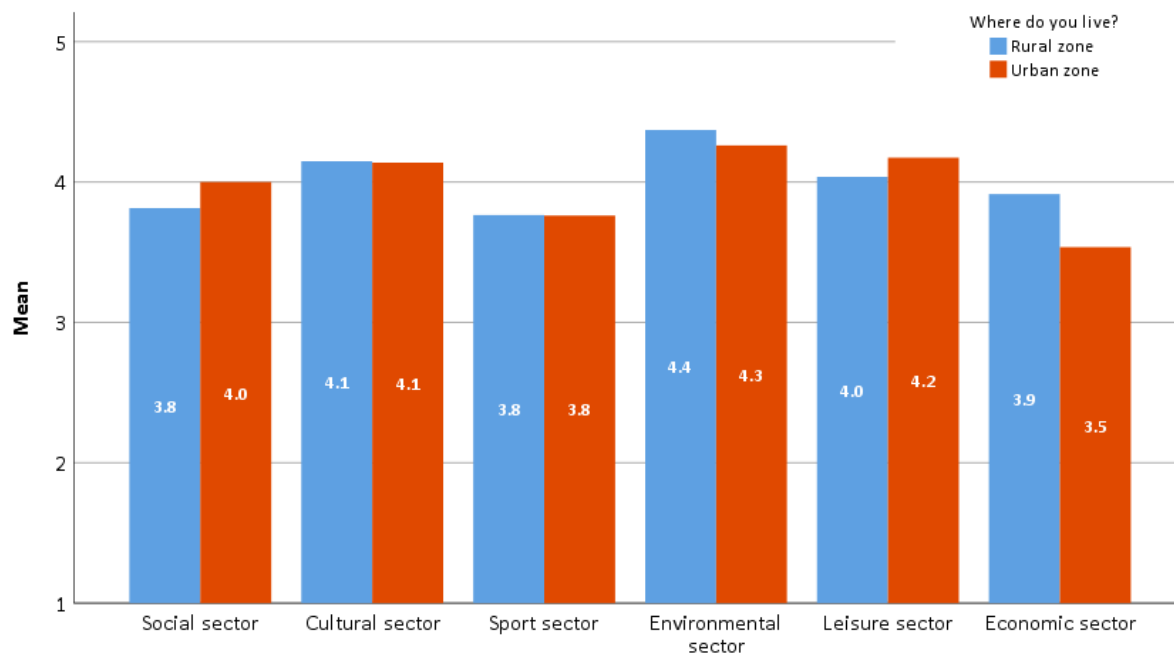
	country									
	Franciao.		Görögo.		Olaszo.		Románia		Total	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
Szociális szféra	3.7	1.2	4.2	1.1	4.1	.9	3.7	.8	3.9	1.0
Kulturális szféra	3.6	1.1	4.4	.9	4.5	.6	3.8	.7	4.1	.9
Sport szféra	3.4	1.0	3.8	1.2	4.0	.9	3.9	1.0	3.8	1.0
Környezetvédelmi szféra	4.1	.7	4.5	.9	4.6	.7	4.0	.9	4.3	.9
Szabadidős szféra	3.9	.7	4.4	.8	4.1	1.0	4.0	1.0	4.1	.9
Gazdasági szféra	2.7	1.0	3.9	1.3	4.3	.9	3.6	.9	3.7	1.2



Ami a városi és vidéki területeket illeti, mind a vidéki, mind a városi övezetekben a környezetvédelmi ágazat a legfontosabb. A városi övezetekben a második legfontosabb ágazat a kulturális ágazat, a vidéki övezetekben viszont a kulturális és szabadidős ágazat. Fontos megemlíteni, hogy mind a városi, mind a vidéki övezetekben minden ágazat relevánsnak tekinthető.

A kérdéssel kapcsolatos részletesebb eredmények az alábbi táblázatban és grafikonon láthatók.

	Where do you live?					
	Vidéki zóna		Városi zóna		Total	
	M	SD	M	SD	M	SD
Szociális szféra	3.8	1.1	4.0	1.0	3.9	1.0
Kulturális szféra	4.1	.9	4.1	.9	4.1	.9
Sport szféra	3.7	1.0	3.8	1.1	3.7	1.0
Környezetvédelmi szféra	4.3	.8	4.3	.9	4.3	.8
Szabadidős szféra	4.0	1.0	4.2	.9	4.1	.9
Gazdasági szféra	3.9	1.1	3.5	1.2	3.7	1.2

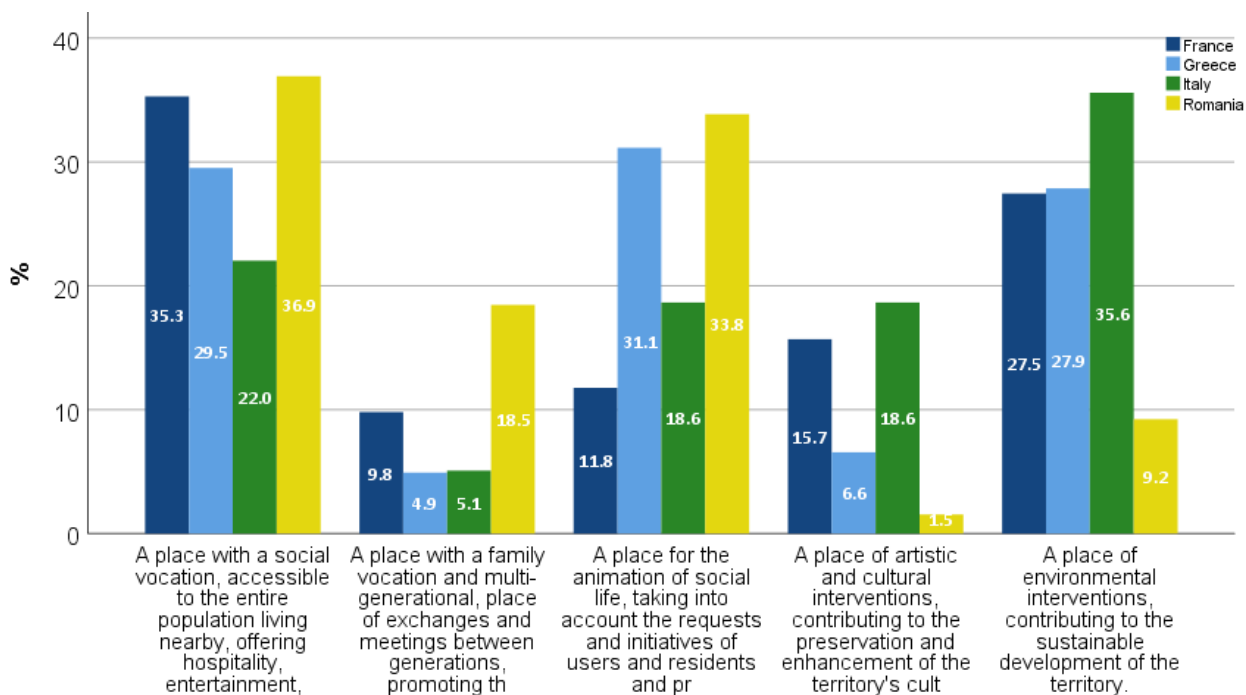


A közösségi közterületek ideális használata

A válaszadók csaknem egyharmada úgy vélte, hogy a közösségek elhagyott helyeinek ideális felhasználási módja az lenne, ha az elhagyott helyeket társadalmi hivatással rendelkező, a közelben élő teljes lakosság számára hozzáférhető, vendéglátást, szórakozást, tevékenységeket és szociális célú szolgáltatásokat nyújtó helyként, majd a terület fenntartható fejlődéséhez hozzájáruló környezeti beavatkozások helyszínéül, valamint a társadalmi élet élénkítésének helyszínéül használnák, figyelembe véve a felhasználók és a lakosok kéréseit és kezdeményezéseit, és elősegítve a közösségi élet fejlődését. Az elhagyott helyek használatának kevésbé "ideális" módja a családi és többgenerációs hely, a generációk közötti eszmecsere és találkozások helyszíne, amely elősegíti a társadalmi és családi kapcsolatok fejlődését.

Az egyes országok válaszai némileg eltérnek egymástól, és ezek az eltérések az alábbi táblázatban és grafikonon láthatóak.

	Francia o.	Görögo.	Olaszo.	Románia	Total
Társadalmi hivatással rendelkező, a közelben élő teljes lakosság számára elérhető hely, amely vendéglátást, szórakozást, tevékenységeket és szolgáltatásokat kínál társadalmi célokra.	35.3%	29.5%	22.0%	36.9%	30.9%
Családi hivatással és több generációval rendelkező hely, nemzedékek közötti cserék és találkozások helyszíne, elősegítve a társadalmi és családi kapcsolatok fejlődését	9.8%	4.9%	5.1%	18.5%	9.7%
Hely a társadalmi élet megélénkítésére, figyelembe véve a felhasználók és a lakók kéréseit és kezdeményezéseit, valamint elősegítve a közösségi élet fejlődését.	11.8%	31.1%	18.6%	33.8%	24.6%
Művészeti és kulturális beavatkozások helyszíne, amely hozzájárul a terület kulturális örökségének megőrzéséhez és javításához.	15.7%	6.6%	18.6%	1.5%	10.2%
Környezeti beavatkozások helye, hozzájárulva a terület fenntartható fejlődéséhez.	27.5%	27.9%	35.6%	9.2%	24.6%



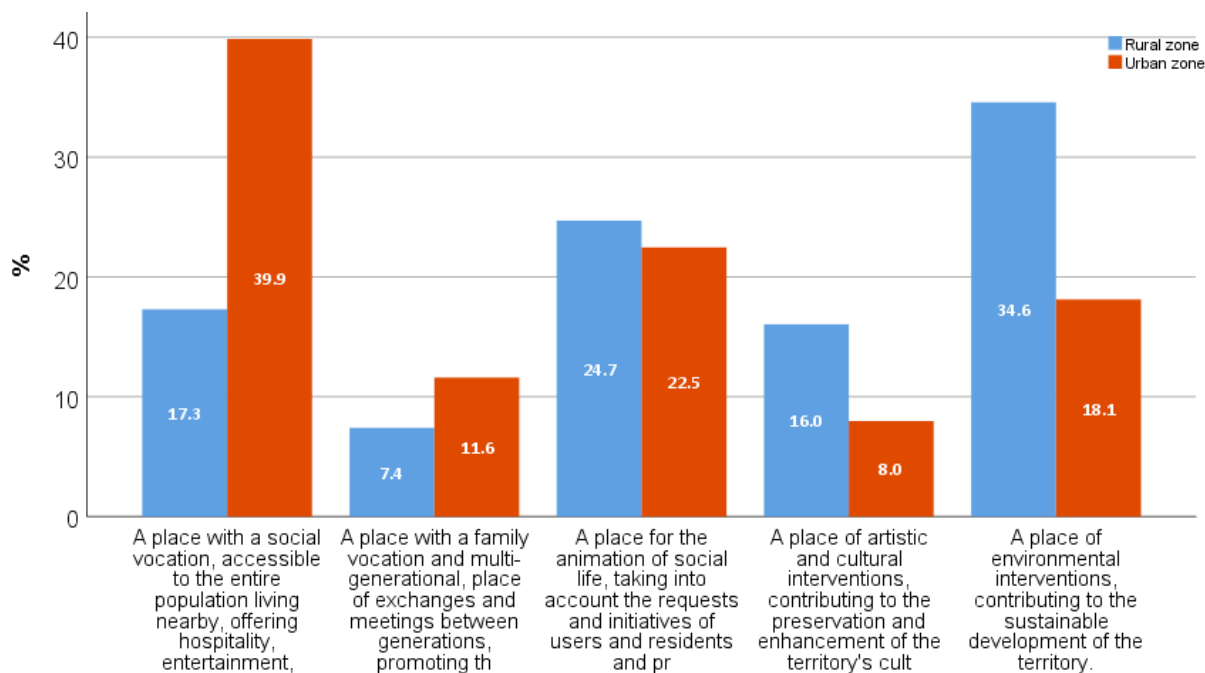
A nagyobb eltérések akkor láthatók, ha az adatokat vidéki és városi övezetek szerint bontjuk.

A vidéki övezetekben az elhagyott helyek legideálisabb felhasználási módja a környezeti intézkedések helyszíne lenne, hozzájárulva a terület fenntartható fejlődéséhez (34,6%), míg a városi övezetekben az elhagyott helyek társadalmi hivatással bíró, a közelben élő teljes lakosság számára hozzáférhető, vendéglátást, szórakozást, tevékenységeket és szociális célú szolgáltatásokat kínáló helyként jelennek meg.

A részletesebb különbségek az alábbi táblázatban és grafikonon láthatók.

	Vidéki zóna	Városi zóna
Társadalmi hivatással rendelkező, a közelben élő teljes lakosság számára elérhető hely, amely vendéglátást, szórakozást, tevékenységeket és szolgáltatásokat kínál társadalmi célokra.	17.3%	39.9%
Családi hivatással és több generációval rendelkező hely, nemzedékek közötti cserék és találkozások helyszíne, elősegítve a társadalmi és családi kapcsolatok fejlődését	7.4%	11.6%
Hely a társadalmi élet megélénkítésére, figyelembe véve a felhasználók és a lakók kéréseit és kezdeményezéseit, valamint elősegítve a közösségi élet fejlődését.	24.7%	22.5%
Művészeti és kulturális beavatkozások helyszíne, amely hozzájárul a terület kulturális örökségének megőrzéséhez és javításához.	16.0%	8.0%

Környezeti beavatkozások helye, hozzájárulva a terület fenntartható fejlődéséhez.	34.6%	18.1%
---	-------	-------



A közösségi tervezési terekhez való hozzájárulás iránti érdeklődés szintje a tervezésben való részvétel iránt

A válaszadókat arról kérdeztük, hogy milyen mértékben érdekeltek abban, hogy részt vegyenek a közösségük közterületeinek tervezésében? Ötfokozatú likert-skálát kaptak, amelyet 1-től 5-ig terjedő intervallumskálára vittünk át, ahol a magasabb értékek nagyobb érdeklődést jelentenek. Általában a 2,5-nél magasabb értékek jelentik az érdeklődést, és minél magasabb a pontszám, annál nagyobb az érdeklődés.

Általánosságban elmondható, hogy a válaszadók enyhe érdeklődést fejeztek ki 3,6-os átlagértékkel. A legalacsonyabb érdeklődés Franciaországban tapasztalható (M=2,87), a legmagasabb pedig Olaszországban (M=3,95).

Descriptives

To what extent are you interested to get involved in contributing to the planning of public spaces in your community?

	N	M	SD	Std. Error	95% Confidence Interval for M		min.	max.
					Lower Bound	Upper Bound		
Franciao	52	2.87	1.692	.235	2.39	3.34	1	5
Görögo.	62	3.85	1.143	.145	3.56	4.15	1	5
Olaszo.	60	3.95	.982	.127	3.70	4.20	1	5
Románi	65	3.58	.846	.105	3.38	3.79	1	5
a								
Total	239	3.59	1.243	.080	3.43	3.75	1	5

Varianciaelemzést végeztünk annak ellenőrzésére, hogy ez a különbség szignifikáns-e, és megállapítottuk, hogy a különböző országokból származó válaszadók között jelentős különbség van a kifejezett érdeklődés szintjében.

ANOVA

To what extent are you interested to get involved in contributing to the planning of public spaces in your community?

	Sum of Squares	df	M Square	F	Sig.
Between Groups	39.430	3	13.143	9.406	.000
Within Groups	328.386	235	1.397		
Total	367.816	238			

A Tukey HSD post-hoc teszt azt mutatta, hogy Franciaországban szignifikánsan alacsonyabb az érdeklődés, mint az összes többi országban, míg a többi ország között nincs különbség. Tehát megállapíthatjuk, hogy Görögországban, Olaszországban és Romániában az érdeklődés szintje megegyezik, míg Franciaországban az érdeklődés szignifikánsan alacsonyabb. Fontos megemlíteni, hogy az érdeklődés Franciaországban még mindig jelen van, de nem olyan szinten fejeződik ki, mint a többi országban.

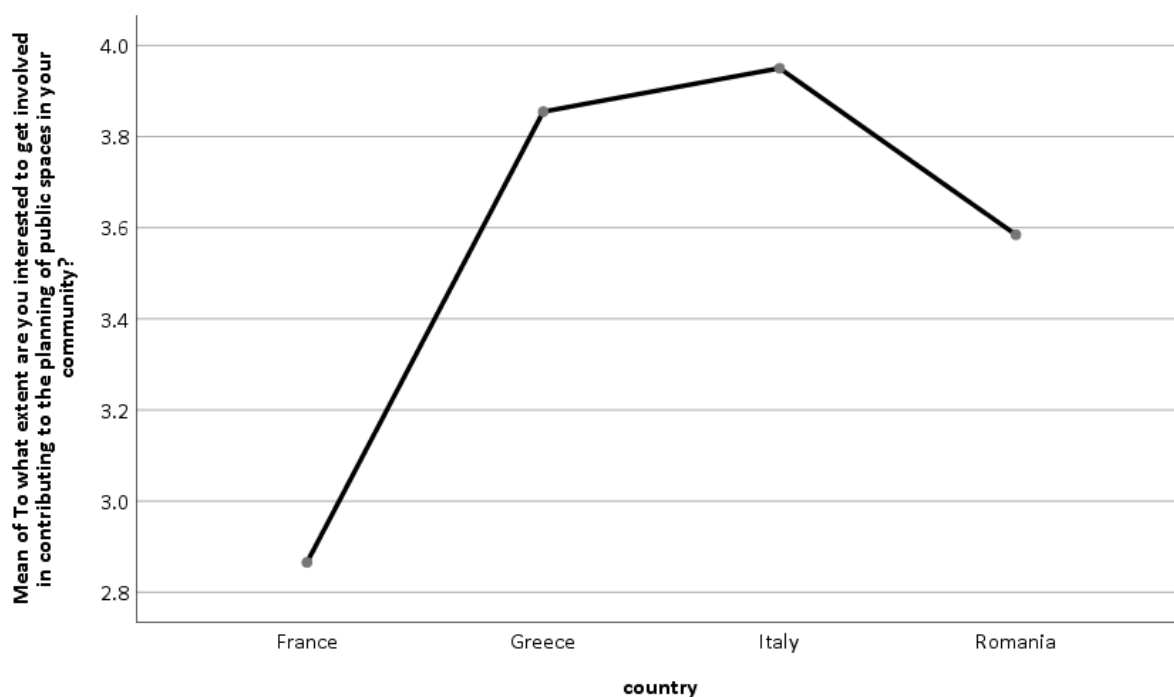
Multiple Comparisons

Dependent Variable: To what extent are you interested to get involved in contributing to the planning of public spaces in your community?

Tukey HSD

(I) country	(J) country	M Difference			95% Confidence Interval	
		(I-J)	Std. Error	Sig.	Lower Bound	Upper Bound
Franciaio.	Görögo.	-.989*	.222	.000	-1.56	-.41
	Olaszo.	-1.085*	.224	.000	-1.66	-.51
	Románia	-.719*	.220	.007	-1.29	-.15
Görögo.	Franciaio.	.989*	.222	.000	.41	1.56
	Olaszo.	-.095	.214	.971	-.65	.46
	Románia	.270	.210	.572	-.27	.81
Olaszo.	Franciaio.	1.085*	.224	.000	.51	1.66
	Görögo.	.095	.214	.971	-.46	.65
	Románia	.365	.212	.312	-.18	.91
Románia	Franciaio.	.719*	.220	.007	.15	1.29
	Görögo.	-.270	.210	.572	-.81	.27
	Olaszo.	-.365	.212	.312	-.91	.18

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.



Ami a városi és vidéki övezeteket illeti, azt találtuk, hogy nincs jelentős különbség az érdeklődés szintje között a városi és a vidéki övezetekben élő válaszadók között.

Descriptives

To what extent are you interested to get involved in contributing to the planning of public spaces in your community?

	N	M	SD	Std. Error	95% Confidence Interval for M		min.	max.
					Lower Bound	Upper Bound		
Vidéki zóna	83	3.58	1.279	.140	3.30	3.86	1	5
Városi zóna	140	3.59	1.258	.106	3.38	3.80	1	5
Total	223	3.58	1.263	.085	3.42	3.75	1	5

ANOVA

To what extent are you interested to get involved in contributing to the planning of public spaces in your community?

	Sum of Squares	df	M Square	F	Sig.
Between Groups	.003	1	.003	.002	.966
Within Groups	354.212	221	1.603		
Total	354.215	222			

Amikor arról van szó, hogy mely helyeken szeretnének hozzájárulni, az eredmények azt mutatják, hogy a legnagyobb érdeklődés Görögországban a Pezoulia strand (a fahíd melletti terület), valamint az Ivariou sétálóutca (fahíd a kulturális központhoz) iránt mutatkozik (47,8%), és a legalacsonyabb a Vournika-i iskola iránt (10,9%).

	Igen	
	n	%
Πεζούλια παραλίας (περιοχή κοντά στην ξύλινη γέφυρα), καθώς και πεζόδρομο ιβαριού (ξύλινο γεφυράκι έως Πνευματικό Κέντρο)	22	47.8%
Σχολεία στο Σύβρο	6	13.0%
Σχολείο του Φτερνου	13	28.3%
Σχολείο στα Βουρνικά	5	10.9%
Πάρκιγκ απέναντι από το Μουσικό Γυμνάσιο-Λύκειο Τοιχογραφία με θέμα περιβάλλοντος	16	34.8%
Μικρό Κλειστό (1ο Λύκειο - Λευκάδα) Τοιχογραφία με θέμα τον αθλητισμό.	12	26.1%

Olaszországban a válaszadók 41,7%-a az Antico sentiero di Eleonora d'Aragona (dalla fraz. Corsano al Cimitero di Tramonti) és a Rifugio forestale abbandonale in zona Fontanelle (loc. Chiancolelle), míg 20,8% a Parchetto di Corsano területén szeretne hozzájárulni a projekthez.

	Igen	
	n	%
Parchetto di Corsano	10	20.8%
Antico sentiero di Eleonora d'Aragona (dalla fraz. Corsano al Cimitero di Tramonti)	20	41.7%
Rifugio forestale abbandonato in zona Fontanelle (loc. Chiancolelle)	20	41.7%

Franciaországban a többség, azaz 90% szeretne hozzájárulni a Le jardin partagé de la Côté és 60% a La Maison de la Parole projekthez.

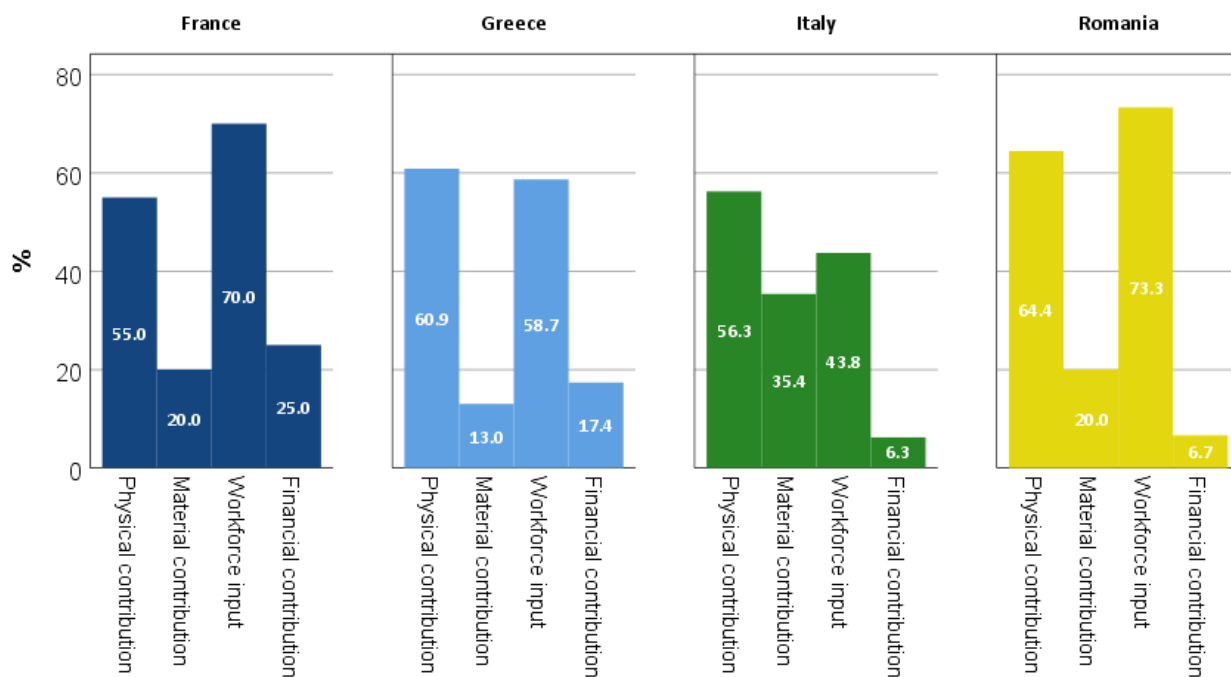
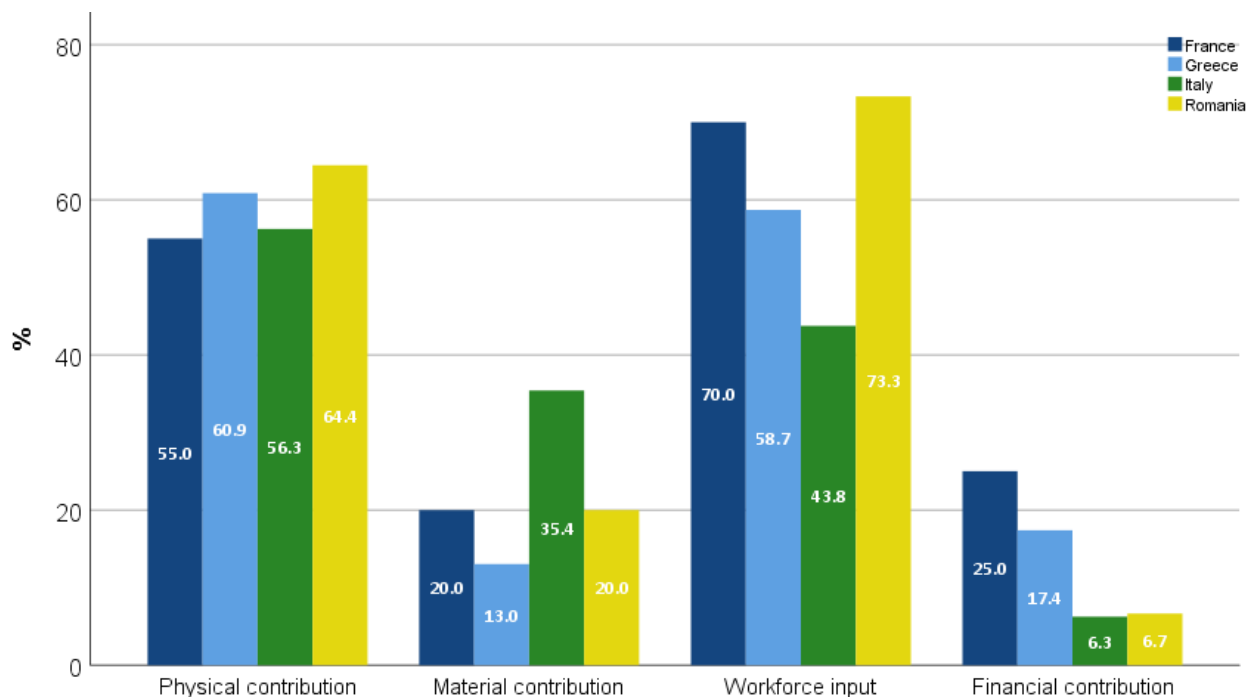
	Igen	
	n	%
Le jardin partagé de la Côté	18	90.0%
La Maison de la Parole	12	60.0%

Romániában a legtöbb válaszadó, 71,1% a Sósíkúti színpadon, 37,8% az AVICOLA pályán és 24,4% a Törekvés kapunál szeretne közreműködni.

	Yes	
	n	%
Sósíkúti színpad	32	71.1%
“Törekvés kapu”	11	24.4%
“AVICOLA pálya”	17	37.8%

Ami a hozzájárulás formáját illeti, úgy tűnik, hogy a válaszadók közel 60%-a kész fizikai és munkaerő hozzájárulást nyújtani, míg az anyagi és pénzügyi hozzájárulás kevésbé kifejezett. Az erre a kérdésre adott válaszok megoszlása meglehetősen hasonló az országok között. A kérdéssel kapcsolatos részletesebb információk az alábbi táblázatban és grafikonokon találhatóak.

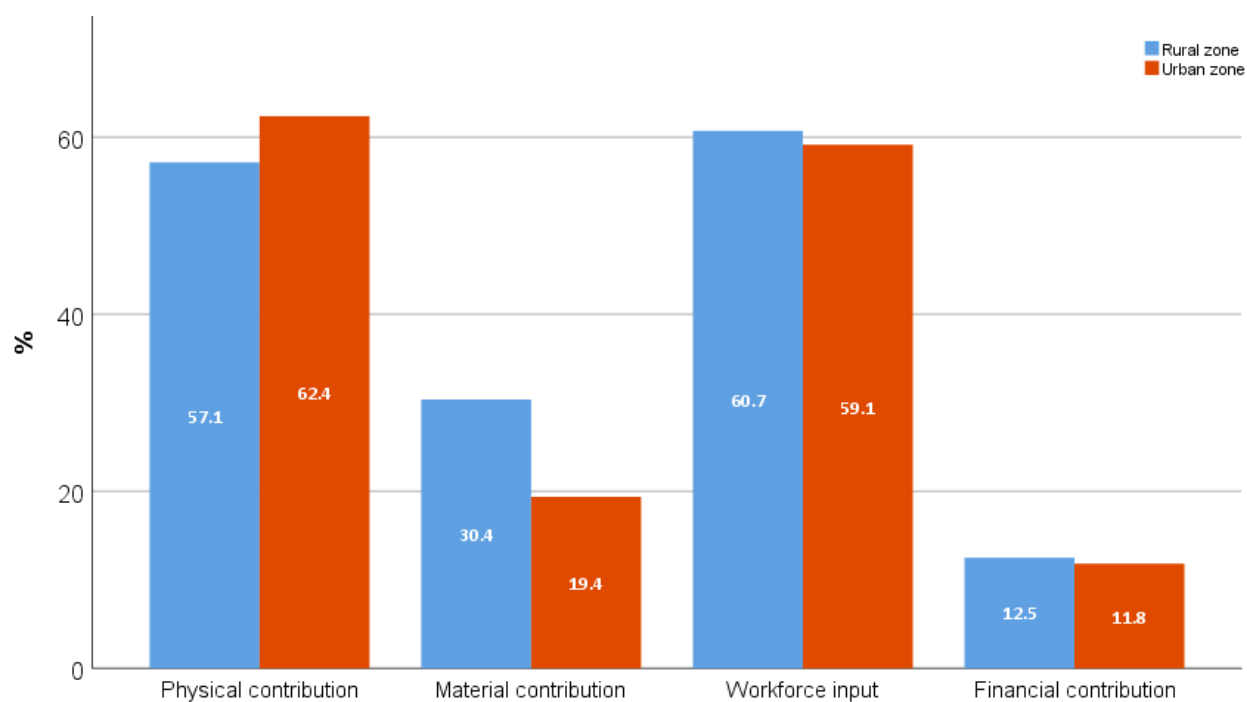
	country				Total
	Franciao.	Görögo.	Olaszo.	Románia	
Szellemi hozzájárulás (pl. segítség a projekt során végzett munkában...)	55.0%	60.9%	56.3%	64.4%	59.7%
Termékben történő hozzájárulás (pl. harapnivalók támogatása tevékenységek közben vagy a terek rehabilitálásához szükséges anyagi támogatás...)	20.0%	13.0%	35.4%	20.0%	22.6%
Fizikai hozzájárulás (pl. önkéntes részvétel a projekt során végzett tevékenységekben)	70.0%	58.7%	43.8%	73.3%	59.7%
Pénzügyi hozzájárulás (pl. pénzadományozás)	25.0%	17.4%	6.3%	6.7%	11.9%

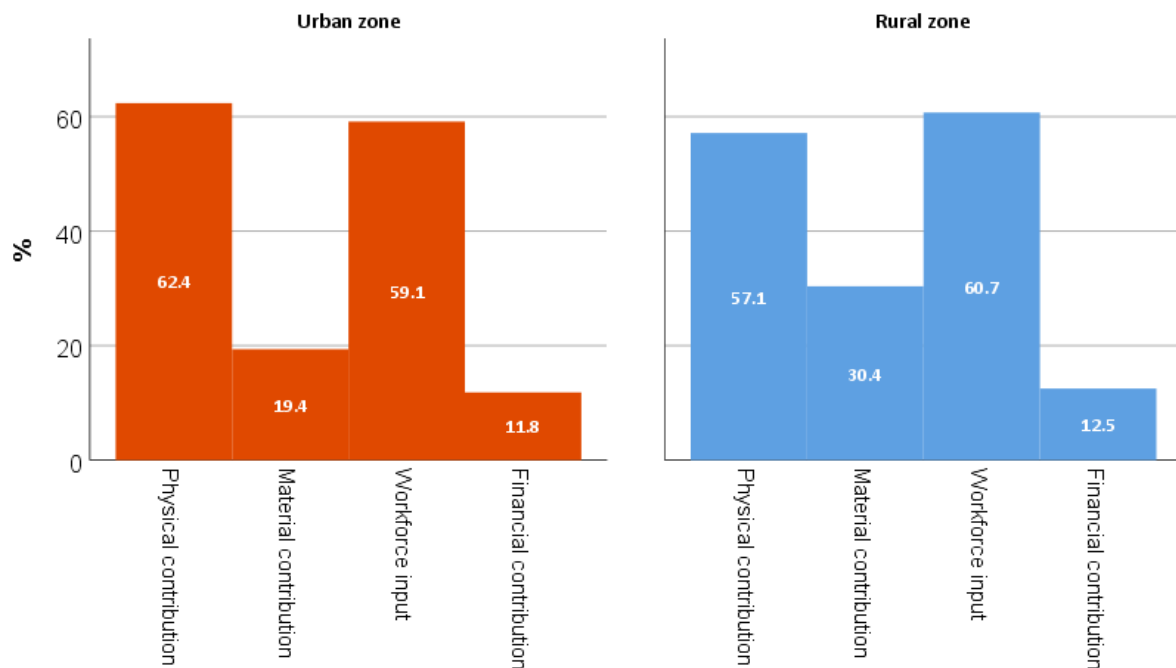


Ha az adatokat lakóhely szerint bontjuk, úgy tűnik, hogy a vidéki övezetekben élő válaszadók valamivel készebbek az anyagi hozzájárulásra, mint a városi övezetekben élők. Az egyéb hozzájárulások szinte hasonlóak.

Ennek részletesebb eredményei az alábbi táblázatban és grafikonokon találhatóak.

	Where do you live?	
	Vidéki zóna	Városi zóna
Szellemi hozzájárulás (pl. segítség a projekt során végzett munkában...)	57.1%	62.4%
Termékben történő hozzájárulás (pl. harapnivalók támogatása tevékenységek közben vagy a terek rehabilitálásához szükséges anyagi támogatás...)	30.4%	19.4%
Fizikai hozzájárulás (pl. önkéntes részvétel a projekt során végzett tevékenységekben)	60.7%	59.1%
Pénzügyi hozzájárulás (pl. pénzadományozás)	12.5%	11.8%





Úgy tűnik továbbá, hogy a válaszadók többsége (79,1%) azt mondta, hogy szívesen segítene abban, hogy ezek a közterületek a társadalmi vállalkozások létrehozására és elindítására alkalmasak legyenek. Ez Olaszországban nagyon hangsúlyos (90%), Franciaországban pedig kevésbé hangsúlyos (53,8%), de a válaszadók többsége mindegyik országban szeretne részt venni ilyen tevékenységekben.

		country				Total
		Franciao.	Görögo	Olaszo.	Románia	
Támogatja, hogy a kérdőív elején jelzett elhagyott nyilvános tereket a közösség lakói számára elérhetővé tegyék a helyi lakosságot kiszolgáló szociális vállalkozás létrehozása és elindítása érdekében?	No	13.5%	3.2%	1.7%	0.0%	4.2%
	Indifferent	32.7%	11.3%	8.3%	16.9%	16.7%
	Yes	53.8%	85.5%	90.0%	83.1%	79.1%

A válaszok hasonló arányát találjuk a vidéki és városi övezetekben is, ahol nyilvánvaló, hogy a legtöbb válaszadó, mind a vidéki, mind a városi övezetekből, támogatja, hogy ezeket a helyeket a társadalmi vállalkozások létrehozásának és elindításának helyszínévé tegyék.

Where do you live?

		Vidéki zóna		Városi zóna	
		n	%	n	%
Támogatja, hogy a kérdőív elején jelzett elhagyott nyilvános tereket a közösség lakói számára elérhetővé tegyék a helyi lakosságot kiszolgáló szociális vállalkozás létrehozása és elindítása érdekében?	No	2	2.4%	8	5.7%
	Indifferent	15	18.1%	23	16.4%
	Yes	66	79.5%	109	77.9%

Amikor konkrét helyekről van szó, vagy arról, hogy pontosan melyik helyet szeretnék használni egy társadalmi vállalkozás indításának helyszínéül, az esetek 53,1%-ában a Pezoulia strand (a fahíd melletti terület), valamint az Ivariou sétálóutca (fahíd a Kulturális Központhoz), 40,6%-ában a Fternos iskola és a Zenei Gimnáziummal szembeni park a környezetvédelem témájú falfestménnyel volt a válasz.

	Igen	
	n	%
Πεζούλια παραλίας (περιοχή κοντά στην ξύλινη γέφυρα), καθώς και πεζόδρομο ιβαριού (ξύλινο γεφυράκι έως Πνευματικό Κέντρο)	17	53.1%
Σχολεία στο Σύβρο	8	25.0%
Σχολείο του Φτερνου	13	40.6%
Σχολείο στα Βουρνικά	6	18.8%
Πάρκιγκ απέναντι από το Μουσικό Γυμνάσιο-Λύκειο Τοιχογραφία με θέμα περιβάλλοντος	13	40.6%
Μικρό Κλειστό (1ο Λύκειο - Λευκάδα) Τοιχογραφία με θέμα τον αθλητισμό.	11	34.4%

Olaszországban a válaszok 58,6 %-a a Rifugio forestale abbandonale in zona Fontanelle (loc. Chiancolelle), 31 %-a a Parchetto di Corsano és 27,6 %-a az Antico sentiero di Eleonora d'Aragona (dalla fraz. Corsano al Cimitero di Tramonti) területére esett.

	Igen	
	n	%
Parchetto di Corsano	9	31.0%
Antico sentiero di Eleonora d'Aragona (dalla fraz. Corsano al Cimitero di Tramonti)	8	27.6%
Rifugio forestale abbandonato in zona Fontanelle (loc. Chiancolelle)	17	58.6%

Franciaországban a válaszadók 92,9%-a a Le jardin partagé de la Côté, 64,3%-a pedig a La Maison de la Parole-t választotta.

	Igen	
	n	%
Le jardin partagé de la Côté	13	92.9%
La Maison de la Parole	9	64.3%

Romániában a válaszadók 82,1%-a a Sós-kúti színpadot, 43,6%-a az "AVICOLA pályát" és 28,2%-a a "Törekvés kaput" választotta.

	Yes	
	n	%
Sós-kúti színpad	32	82.1%
"Törekvés kapu"	11	28.2%
"AVICOLA pálya"	17	43.6%

A köztisztviselőkkel és a helyi önkormányzatok képviselőivel készített félig strukturált interjúk eredményei

Összesen 17 félig strukturált interjú készült mind a négy résztvevő országban: négy interjú Olaszországban, Romániában és Görögországban, valamint öt interjú Franciaországban.

A következő oldalakon a kvalitatív kutatás főbb és legfontosabb megállapításait mutatjuk be országonként. Az országok és közösségek jellemzői közötti nagy különbségek miatt néhány összehasonlítás nem volt lehetséges. Ezért kizárólag az egyes országokra vonatkozó eredmények kerülnek bemutatásra.

Franciaország

Franciaországban összesen öt interjút készítettünk: Rive de Gier önkormányzatának választott képviselőjével, a társadalmi összefogásért felelős képviselővel, Rive de Gier önkormányzatának fenntartható fejlődéssel és társadalmi kohézióval foglalkozó irodájának vezetőjével, a "Les Jardins de Valérianne" integrációs projekt vezetőjével Rive de Gier-ben, a Theatre de l'Imprimerie felelősével Rive de Gier-ben, valamint a szabadúszó fotóssal és a Rive de Gier-i belvárosi polgári körzetbizottság elnökével.

A megkérdezett tisztviselők kijelentették, hogy nincs tapasztalatuk az elhagyott terek rehabilitációjával kapcsolatban a közösségükben. Az egyik tisztviselő azonban megjegyezte, hogy van némi tapasztalata ilyen tevékenységekben, de nem Rive de Gier önkormányzatában. A tisztviselők többsége azonban azt is kijelentette, hogy a közösség jobb lakóhelyévé tétele érdekében az elhagyott területek rehabilitációjával kapcsolatban is lehetne néhány projektjük.

Ha a jövőben ilyen projektek valósulnak meg, a lehetséges kedvezményezettek bárkik lehetnek: egyszerű polgárok, családok és egyesületek.

A tisztviselők azt állították, hogy ezeket a tereket és a bennük rejlő lehetőségeket a partnereikkel, a szociális központokkal, a szomszédsági közösségekkel és más helyi egyesületekkel szoros együttműködésben tudták azonosítani, de néhány esetben az önkormányzat közvetlenül is azonosította őket.

A városháza technikai, jogi és pénzügyi támogatást tudna nyújtani az ilyen kezdeményezésekhez, és a társadalmi összefogás, a közösségek fejlesztése szempontjából hasznosnak tartják ezeket a projekteket, de saját magukat is felelősnek tartják az ilyen projekteken való munkáért, mivel "fizetést kapnak" érte.

A tisztviselők azt is kijelentették, hogy nincs világos tervük a jövőre nézve, ami az elhagyott helyek és terek helyreállítását illeti, 2025-ig. Ugyanakkor nyitottak minden jó ötletre, projektre és javaslatra.

“Az a kívánságunk, hogy jobb életkörülményeket biztosítsunk a lakosok számára. Nincsenek stratégiai

terveink az ilyen típusú ügyekről. Ez a területről, a társadalmi szereplők igényeitől függ. A fenntarthatóság és a lekötött közpénzekkel való helyes gazdálkodás biztosítása érdekében rendszeresen figyelemmel kísérjük a társulásokra bízott terek fejlődését.”

Ami a tisztviselők projekthez való hozzájárulását illeti, minden tisztviselő megerősítette, hogy szakértői hozzájárulásukkal, néhányan pedig anyagi és pénzügyi hozzájárulással tudnak hozzájárulni.

Görögország

Görögországban négy interjút készítettek köztisztviselőkkel. Konkrétabban a Lefkada regionális egység turisztikai, kulturális és sport osztályának vezetőjével, az önkormányzat független szociális védelmi, oktatási és kulturális osztályának vezetőjével, a polgármesterrel közvetlenül együttműködő speciális projekt munkatársaival, valamint egy iskolai pedagógussal/pszichológussal, aki a 2. Lefkadai Középiskolában dolgozott, és aki egyben a polgármester frakciójának önkormányzati képviselője is.

Általánosságban elmondható, hogy az elhagyott terek vagy épületek helyreállításának és rehabilitációjának folyamata különbözőképpen értelmezhető. A megkérdezett tisztviselők közül néhányan azt mondták, hogy az önkormányzatnak már voltak és vannak olyan projektjei, amelyek célja a középületek és terek helyreállítása és hasznosítása. Az egyik folyamatban lévő ilyen projekt a volt szfakóti önkormányzat régi kulturális központjának helyreállítása. A programok egy része a régi általános iskolákban történt, amelyeket kulturális egyesületeknek és intézményeknek adtak használatba. Az Önkormányzat rendszeresen restaurál közterületeket és épületeket. Az ilyen kezdeményezések másik példája a régi és elhagyott általános iskolák használata néhány faluban, amelyeket gyermekhiány miatt bezártak és elhagytak.

Egyes tisztviselők azonban azt állították, hogy a közintézmények eddig nem valósítottak meg nagyobb kezdeményezést a közterületek vagy tárgyak megújítására vagy átépítésére. Általában, ha vannak is kezdeményezések, azok a civil társadalmi szervezetektől származnak, mint például a Szolidaritás nyomvonalai és hasonlóak. Még ha a közintézmények részéről érkezik is kezdeményezés, az rendszerint kudarcot vall, mert időigényesnek tartják. Ugyanakkor nem utasítják el a kívülről vagy a polgároktól, szervezetektől stb. érkező jó ötleteket és javaslatokat...

"Bár az önkormányzat időről időre megpróbál tenni valamit, az igazság az, hogy ez általában kívülről jön. Vagy olyan csoportoktól, mint a Szolidaritás nyomvonalai, vagy a helyi kulturális csoportoktól, akik tervekkel állnak elő. Szóval, amennyire én tudom, még nem sokat tettek".

Az egyik probléma, illetve az egyik oka annak, hogy egyes elhagyatott helyeket nem újítottak fel vagy nem rehabilitáltak közhasználatra, az ilyen épületek és terek használatára vonatkozó világos és részletes tervek hiánya. Ezért fontos, hogy az ilyen projekteket úgy tervezzük meg, hogy a köztisztviselők megértsék, hogyan fogják használni az ingatlant, ki fog hasznot húzni belőle, és hogyan lehet hasznos projektként fenntartani. Az ilyen helyek azonosítása is fontos, mert előfordul, hogy a tisztviselők nem is tudnak arról, hogy egyes ilyen helyek léteznek, és ezért nincsenek tisztában

a bennük rejlő lehetőségekkel. Az egyik köztisztviselő kijelentette, hogy nincs tisztában azzal a módszertannal, hogy miként azonosítják, majd választják ki ezeket a helyeket a helyreállításra. A tisztviselő kijelentette, hogy "...az Önkormányzatnak prioritásokat kellene felállítania, mivel sok helyreállítandó középület van, pénzügyi eszközöket kellene találnia, és természetesen motiválnia kellene az egyes területek polgárait, hogy vegyenek részt abban, amiben tudnak, elsősorban ezeknek a tereknek a parkosításában, nem pedig az építésben vagy a helyreállításban. Az Önkormányzatnak a következő lépéseket kell megtennie: felmérni az igényeket, megtalálni a pénzügyi eszközöket, és biztonságosan helyreállítani a közterületeket, hogy a polgárok és a látogatók használhassák azokat."

Az ilyen tevékenységekkel kapcsolatban be kell tartani bizonyos eljárásokat, például meg kell írni és el kell küldeni a javaslatot a tisztviselőknek, általában a polgármesternek, akiknek világosan meg kell érteniük az ilyen projektek előnyeit és hasznát, hogy támogatást kapjanak a helyi önkormányzattól és intézményektől.

Az ilyen projektek kedvezményezettjeinek széles köre lehet, a gyermekektől és fiataloktól kezdve egészen az idősekig. Vannak olyan közterületek, amelyeket a helyreállítás után kulturális egyesületeknek adnak át. Vannak olyan terek, járdák, gyülekezőhelyek is, ahol a kedvezményezettek a helyiek és a szigetre látogatók. A megkérdezett tisztviselők közül néhányan kijelentették, hogy az ilyen projekt jó módja lehet annak, hogy az emberek széles körét bevonják az ilyen projektek megvalósításába, és ezért szoros együttműködésre van szükség bizonyos intézményekkel, például az iskolákkal, ahol az iskolásokat és a fiatalokat be lehetne vonni az ilyen tevékenységek megvalósításába. A polgárok, a fiatalok és más lakosok bevonása segíthet nekik abban, hogy a közösség részének érezzék magukat, és hogy ők is felelősek a közösség jólétéért.

Néhány esetben voltak olyan kezdeményezések, amelyek a helyi polgárok számára jöttek létre, amikor fel akarták újítani az elhagyott iskolákat. Az ilyen épületek felújításának érzelmi és funkcionális okai vannak. Az egyik válaszadó megjegyezte, hogy még ha az épületeket az önkormányzat elhagyta is, a helyi lakosok soha nem hagyták el ezeket az épületeket, és továbbra is használják más célokra és szükségletekre.

"Elmondanám, hogy sok ember és sok kulturális egyesület van mind a falvakban, mind a városban, akik kérik az Önkormányzatot, hogy újítsa fel ezeket az épületeket, és ők maguk akarnak gondoskodni róluk, hogy ezek az épületek újra működőképesek legyenek a tevékenységeikhez. Sok táncsoport kéri ezeket a helyeket, akciókhoz és rendezvényekhez".

Ami az ilyen tevékenységekhez vagy projektekhez való személyes hozzájárulást illeti, a tisztviselők elmondták, hogy tapasztalataikkal tudnak segíteni, és megpróbálnak "felgyorsítani" bizonyos eljárásokat is. Pénzügyi vagy anyagi hozzájárulás esetén ezeket a szempontokat még ki kell értékelni, és ha pozitívan értelmezik az ilyen beruházások lehetséges előnyeit, akkor némi anyagi hozzájárulás is várható. Az ilyen projektekhez azonban nagyobb pénzügyi vagy anyagi támogatásra van szükség.

Néhány esetben nem lehetett az ilyen projektek vagy tevékenységek fenntarthatóságáról beszélni, mert

hivatalos projekttervre vagy javaslatra van szükség. A tisztviselők azonban kijelentették, hogy a fenntarthatóság fontos, és biztosítani kell, hogy a projekt eredményei a projekt "hivatalos befejezése" után is fennmaradjanak. Bizonyos esetekben nincs szükség nagyobb összegű befektetésre. Néhány esztétikai beavatkozás a szebbé és vonzóbbá tétel érdekében az önkormányzat komoly pénzügyi hozzájárulása nélkül is elvégezhető.

Ha a kezdeményezések a polgároktól vagy a lakosoktól származnak, akkor nem nehéz motiválni és bevonni őket a restaurálás folyamatába, különösen, ha a helyreállításnak vannak érzelmi vonatkozásai is. Erre példaként említhetjük az elhagyott iskolákat.

„Mondjuk sok esetben a falvakban működő egyesületek, amelyek hagyományos táncot akarnak gyakorolni az elhagyott épületekben, beléptek egy folyamatba, és maguk is erőfeszítéseket tesznek, hogy a rendelkezésükre álló eszközökkel megújítsák ezeket a tereket.“

Továbbá, ahhoz, hogy a polgárokat motiválni lehessen az ilyen projekteken való részvételre, először is meg kell győzni őket arról, hogy az Önkormányzat vagy bármely más szerv következetes a rendszeres karbantartás, de a használatra való rendelkezésre állás tekintetében is.

„A polgárnak éreznie kell, hogy amiért most önkéntesen részt veszek egy csoportban, azt az Önkormányzat karbantartja, és nem pusztul el egy-két év múlva. A polgárnak azt is tudnia kell, hogy majd megfelelő és méltányos rendelkezés lesz a használatra, hogy erős motivációval rendelkezzen az önkéntes tájépítészeti tevékenységekben való részvételre. Pl. a járdákon, amelyeket az üzletek számára biztosítanak, hogy kivihessék termékeiket, elegendő helynek kell lennie ahhoz, hogy a polgár kényelmesen mozoghasson, gyalog, gyermekeivel, kerekesszékekkel, a vak ember pedig a botjával. Egyébként nem vagyok meggyőzve arról, hogy állampolgárként részt vegyek a járdák szépítésére irányuló önkéntes akcióban.“

Olaszország

Az interjút 4 tisztviselővel készítették el, nevezetesen Monti Lattari hegyközség főtitkárával, Maior település közművesítésért és karbantartásért felelős személyével, Tramonti település műszaki irodájának vezetőjével és Tramonti település polgármesterével.

A megkérdezett képviselők már rendelkeztek némi tapasztalattal az elhagyott közterületek rehabilitációja és hasznos létesítményekké és területekké alakítása terén. Így Tramontában megvásároltak és teljesen felújítottak egy elhagyatott helyet, amelyet később "La Casa del Gusto" (az ízek háza) Tramonti képviselője szerint "Az ízek háza" a terület egyik gazdasági essenciáját, a gasztronómiai turizmust fellendítő struktúrává kíván válni. Szimbólum számos helyi vállalkozás: gyümölcscsütvények, borászok, mezőgazdasági termékek egy azok későbbi feldolgozása hagyományos éttermekben. A fentebb említett "Az ízek háza" mellett, az önkormányzatok képviselői felsorolnak néhány más tevékenységet és projektet, amelyek célja az elhagyatott épületek és területek rehabilitációja közhasznú létesítményekké és területekké. Így az egyik képviselő azt állítja, hogy csak

2013 óta "a Pietre faluban a sportpálya területének és a hozzá tartozó építményeknek a fejlesztése történt meg. Kezdetben csak egy sportpálya volt lelátóval, és ehhez hozzáépítettek egy új építményt, amelynek első célja a lakosság menedékhelye vészhelyzet és szerencsétlenség esetén, míg a második célja a sport és a társadalmi tevékenységek. Tavaly befejeződtek a sportpálya felújítási munkálatai is. Egy további lelátóval bővült, és a mögötte lévő területet is rendbe tették. Ezt aszfaltozták, elkészítették a parkolóhelyeket és a világítást, mivel ez egy meglehetősen elhagyatott és leromlott terület volt. A munkálatoknak köszönhetően egyfajta dekorativitást ért el. "

A Campinola falucskában van egy projekt egy parkoló, egy kis játéktér építésére a gyermekek számára, valamint egy találkozóhely a családok számára, amelyet kis hintákkal és játékokkal díszítettek. Az ilyen típusú beavatkozások a legjelentősebbek. Van egy másik hely a Pietre falucskában, ahol még mindig állnak ezek az előregyártott házak, de a közigazgatás szándéka az, hogy a területet egy idősek számára kialakított központ, egy idősek otthonának építésével hozzák helyre, amelyek az egyedül maradt idősek elhelyezésére szolgálnak majd.

Az elhangzott vélemények alapján megállapíthatjuk, hogy egyes önkormányzatok már rendelkeznek tapasztalatokkal az elhagyott épületek és közterületek társadalmilag hasznos létesítményekké történő átalakításában, és tapasztalataik alapján többszörös haszna és létjogosultsága van az ilyen létesítmények és területek rehabilitációjának.

Másrészt azonban Majori képviselője azt állítja, hogy náluk nincs sok elhagyatott épület vagy hely, de vannak olyan épületeik, amelyeket nem kezelnek megfelelően. Példaként a Szent Domenico kolostort és a Szerzetesek útját említik.

Amikor az ilyen terek potenciális kedvezményezettjeiről kérdezték őket, a válaszadók a potenciális kedvezményezettek széles körét említették, kezdve a helyi vállalatokkal, éttermekkel, gazdálkodókkal, fiatalokkal, gyerekekkel, más helyekről és településekről származó polgárokkal, de az alacsony társadalmi-gazdasági státuszú emberekkel is. A kedvezményezettek természetesen a rehabilitált helyszín vagy létesítmény típusától függenek. Ha a rehabilitált létesítményt étteremmé alakítják át, a helyi gazdálkodók, vállalatok és turisták is részesülhetnek belőle. Ha a létesítményt sportlétesítménnyé alakították át, akkor az elsődleges kedvezményezettek valószínűleg a fiatalok és a gyermekek lesznek. Amit itt észre kell venni és hangsúlyozni kell, az az, hogy a kedvezményezettek széles skálája létezik, és arra lehet következtetni, hogy a közterületek rehabilitációjából a teljes helyi és tágabb értelemben vett lakosság profitálhat.

A válaszadók szerint az említett közterületek mindig lehetnek jobbak és fejleszthetők. Gyakran hiányoznak a pénzügyi források egy nagyobb vagy kiterjedtebb javításhoz, de még bizonyos korlátozott pénzügyi forrásokkal, de megfelelő tudással és akarattal ezek a közterek még mindig tovább javíthatók és fejleszthetők. Kivételem nélkül minden válaszadó nagy lehetőségeket lát ezekben a létesítményekben, de hangsúlyozzák, hogy néha nagyobb infrastrukturális beruházásokra van szükség ahhoz, hogy ezek a rehabilitált helyek mindenki számára elérhetőbbek legyenek, vagyis hogy bővüljön

a kedvezményezettek köre.

A válaszadók többsége azt mondta, hogy az elhagyott terek rehabilitációját a közösségért végzett munkájuk iránti kötelességük motiválja, de azért is, mert szívesen dolgoznak együtt a polgárokkal. Az egyik válaszadó azt mondta, hogy azért érdekes ezeket a tereket helyreállítani, mert az egész terület profitál belőlük, külső szempontból is, mivel az utóbbi időben megnőtt a turistaforgalom, sokkal több ember érkezik Olaszországból és külföldről. Ezért elengedhetetlen a vizuális javulás. Aztán persze fontos, hogy a lakosságnak legyenek találkozóhelyei, amelyeket különösen a gyerekek használhatnak, hogy nyugodtan lehessenek a szabadban.

Ami a jövőbeli terveket illeti, különösen a 2025-ig szóló terveket, a válaszadók elmondták, hogy már elkezdtek néhány projektet, amelyek néhány további elhagyott hely azonosításával és rehabilitációjával kapcsolatosak. Megpróbálnak majd más szervezeteket is felkarolni, hogy pénzügyi forrásokhoz jussanak, és támogatást kapjanak a jövőbeli helyreállítási tervhez. Tervezik továbbá a különböző területek és terek integrálását és összekapcsolását. Például "megpróbálunk olyan programokat kidolgozni, amelyek a hegyi ösvények védelmére szolgálnak. Először is fontos a termőföld megtartása a talajban, elkerülve sok terasz instabilitását, és ugyanakkor elősegítve a hegyi turizmust, diverzifikálva a helyi gazdaságunk lehetőségeit.

Mindez kapcsolódik az Ízek Házához is, amely megfelel e harmadik programalkotás kulcsfontosságú erőforrásának. Stratégiánkat hivatalosan jóváhagyták. Drukkolunk, hogy megkapjuk az európai uniós és nemzeti forrásokat, hogy folytatni tudjuk a projektjeinket."

Emellett sok terv kapcsolódik a már meglévő projektekhez, és a válaszadók szerint a jövőben még több, már rehabilitált terület próbálnak majd fejleszteni. Ezért úgy tekintik, hogy ezek a projektek még nem készültek el, és további időre és forrásokra van szükségük ahhoz, hogy a jövőben befejezzék őket. A tervek egy része a meglévő helyek revitalizálására irányul, amelyek valamilyen módon "el vannak rejtve" az emberek és a látogatók, illetve a potenciális turisták elől. A tervek között szerepel tehát a helyi borászatok "aktív szerepének biztosítása és elősegítése", amelyek számos terasz helyreállítását és az újbóli szőlőtermesztést tervezik. Szeretnék elősegíteni az ilyen jellegű mezőgazdasági vállalkozások növekedését, amelyek segíthetnek a hidrogeológiai kockázatok elleni küzdelemben, amitől itt sokat szenvedünk (szerk. földcsuszamlások)".

A terület vagy ebben az esetben a bor népszerűsítése meg fogja teremteni a termék iránti keresletet, és ezáltal az emberek igényét arra, hogy ide jöjjenek, hogy bort termeljenek és itt éljenek. Látunk némi fényes reakciót, ami ezzel a jelenséggel kapcsolatos, néhány közösség érdeklődik a visszatérés iránt, hogy fejlessze ezt az "aranyforrást".

Vannak továbbá a projekt előmozdítására irányuló tervek: a "Tengeri gátak", amelyek a tengerpartot és a kikötőt védik a tenger árhullámaintól, majd a Maiori folyó mentén található régi elhagyott papírmalmok visszaszerzése. Végül pedig a város régi tisztítójának területét tervezik újjáépíteni. Ez a 3 említett projekt hivatalosan jóváhagyott projekt, és már csak a pénzeszközökre várnak.

Az elhagyott terek fejlesztéséhez való hozzájárulás tekintetében a válaszadók megemlítették, hogy tudással vagy "know-how-val" tudnának hozzájárulni, mivel már rendelkeznek némi tapasztalattal a rehabilitáció és az elhagyott terek fejlesztése terén. Az egyik válaszadó azt mondta: "Nem mindenhez kell pénz. Sokkal fontosabb, hogy megosszuk a polgárokkal a tudást és az ismereteket, hogy vigyázzanak a terekre. Ez egy jótékony kört hoz létre. Annak ellenére, hogy a területeink különböznek egymástól, három területet különíthetünk el: az egyiket citromok, a másikat szőlőültetvények, a harmadikat pedig gesztenyék borítják. Mindegyikben közös, hogy védelmet igényel."

A válaszadók azt is elmondták, hogy a projekttervezéssel, kreatív munkával és elkötelezettséggel tudnának hozzájárulni.

Ha pénzügyi vagy anyagi hozzájárulásról van szó, a források nagyon korlátozottak.

A helyi közösség vagy a lakosok mozgósításának különböző módjai vannak, hogy részt vegyenek a rehabilitációs folyamatban. Először is, az egyik tisztviselő szerint fontos, hogy a helyi közösséget részvételre és aktivitásra ösztönözzük, de tisztviselőként meg kell mutatnunk nekik, hogy a tervezett tevékenységeink az utóbbi időben megvalósulnak. Így bizalmat és hitelességet teremtenek. Azt is megemlítették, hogy nyitottnak kell lenni más kultúrák és gondolkodásmódok iránt. "Nem uralkodhatunk egy ilyen terület felett anélkül, hogy ne rendelkeznénk egyetemes elképzeléssel."

Néhány tisztviselő szerint ez az egyik legnehezebb rész. "Azon a helyen, ahol élünk, nem mindig könnyű aktivizálni az embereket, vagy rávenni őket, hogy tiszteljék a közterületet. Nem könnyű érzékenyíteni az embereket. Az oktatási kampányok jó szándékúak, de végül nem sok sikerrel járnak. Ehhez az oktatási változáshoz mindenki munkájára szükség van. Valószínűleg a városháza az utolsó. A családnak, az iskoláknak, a kultúrának sok beleszólása van."

Románia

Összesen négy interjút készítettünk, az ifjúság képviselőjével (ifjúsági elnök), a Caritas projektkoordinátorával, egy székelykeresztúri vállalkozóval és projektkoordinátorral, a városi tanácsossal, valamint a székelykeresztúri kistérség egyesületének ügyvezető igazgatójával.

A válaszadók többségének már volt némi tapasztalata néhány elhagyott hely vagy helyiség rehabilitációjával vagy felújításával kapcsolatban. A válaszadók felsoroltak néhányat ezek közül. Az elhagyott terek rehabilitációjának néhány példája a Mezitlábás ösvény vagy a Mezitlábás sétahely.

"A mezitlábás ösvény egy olyan ösvény, ahol cipő nélkül lehet sétálni, és sok különböző felület van, és ezek masszírozzák a lábat, a lábfejet. Ez igazán egészséges, mert stimulálja a lábizmokat. Itt csináltuk, egy nagy parkban, nálunk van a legnagyobb játszótér, és a kerítés körül volt egy elhagyott hely, és ott csináltuk ezt a mezitlábás ösvényt a játszótér körül. Különböző dolgokkal, különböző természetes anyagokkal töltöttük fel, és ez nyitott a gyerekek, a felnőttek, a szülők, mindenki számára,

és ez tényleg egészséges az izmoknak."

Az elhagyott terek rehabilitációjára a következő példákat említették a válaszadók: a sportpályát körülvevő kerítés újrafestése, az elhagyott futballpálya rehabilitációja (a kormány anyagi támogatásával és az önkéntesek és a polgárok helyi bevonásával), a helyi csillagvizsgáló rehabilitációja európai pályázatok segítségével.

A legtöbb esetben a rehabilitált területek kedvezményezettjei a lakosság, így a kedvezményezettek köre széles. Néhány példa esetében azonban a kedvezményezettek túlnyomórészt fiatalok, de az esetek többségében ez mindenki számára szabadon használható volt. Egy esetben a futballpálya rehabilitációja után a legtöbb helyi rendezvényt is ott rendezték meg, például fesztiválokat, falutalálkozókat, sporteseményeket, fűzőversenyeket stb.

A rehabilitációs folyamat során feltűnő volt, hogy a legtöbb esetben helyi polgárok és önkéntesek vettek részt, ezért a helyi polgárok és az úgynevezett társadalmi tőke nagymértékű bevonása volt tapasztalható az említett terek rehabilitációjának céljából. Az egyik esetben például az egész iskola részt vett a folyamatban. És nem csak a gyerekek. Néhány esetben még a gyerekek szülei is "beugrottak" segíteni.

"Ennek a betonkerítésnek a festésénél együtt dolgoztunk a művészeti iskolával, a helyi művészeti iskolával, a diákokkal és a tanárokkal is. A tanárok segítettek a terv elkészítésében, a diákok voltak azok, akik valóban elvégezték a munkát. Tulajdonképpen önkéntesek voltak, ez nem volt az iskolai program része, nem munka volt, csak néhány délutáni tevékenység. Tulajdonképpen fiatalok voltak, önkéntesek és az iskola tanárai."

Ami az anyagi hozzájárulást illeti, néhány vállalat anyagadományozással is részt vett a projektben. Ebből arra következtethetünk, hogy néhány projekt esetében az egész közösséget bevonták, ami igazolja, hogy a közösség bevonása lehetséges, ha a projekt célja a közösséghez kapcsolódik, és ha a közösség képes felismerni az ilyen tevékenységekben rejlő lehetőségeket és az azokból származó hasznot mindenki számára.

A közösség motivációját az ilyen projekteknél általában a közösségi előnyök motiválják. Az ilyen projekteknél részt vevő emberek többsége úgy látja, hogy ez az a projekt, amelyből mindenki profitálhat, és általában ez volt a fő oka az ilyen projekteknél való részvételüknek. Néhány projektet úgy is tekintenek, mint lehetőséget a közösség "újraépítésére". Például a csillagvizsgáló felújítása a közösség "márkájának" tekinthető.

"Azt hiszem, mindenki, aki egy helyen él, azt szeretné, ha az a hely jobb lenne, és úgy gondolom, hogy ha vannak ilyen épületeink vagy ilyen helyeink, akkor mindent meg kell tennünk, hogy felújítsuk, újraépítsük vagy újragondoljuk azokat a helyeket, és újra használjuk őket."

Vannak azonban olyan akadályok is, amelyeket meg kell oldani bizonyos projektek megvalósításának folytatása előtt, és ezek a földterület vagy az objektumok tulajdonjogával, bizonyos jogalkotási eljárásokkal, szabályozásokkal stb. kapcsolatosak....

A válaszadók többsége képes volt azonosítani néhány más lehetséges területet is, amelyet fel lehetne újítani vagy rehabilitálni, és azt mondták, hogy készek különböző módon, de leginkább szakértelmükkel segíteni az ilyen projektekben. Ezért van hely az ilyen projekttevékenységekre.

A legtöbb esetben a válaszadók azt mondták, hogy saját tapasztalataik és társadalmi tőkéjük révén a jövőben hozzá tudnának járulni hasonló projektekhez. Azt mondták, hogy már van némi tapasztalatuk az ilyen akciók tervezésében és szervezésében, ezért hozzájárulásuk értékes lehet. Segíthetnének ötletekkel, de segíthetnének önkéntesek bevonásában is.

Az önkéntesek mozgósítása néhány esetben a Facebookon vagy más közösségi médiában közzétett nyilvános felhíváson keresztül, vagy közvetlenül az iskola tanáraival és az iskola igazgatójával történt. Néhány esetben a plakátokat is szétosztották a közösségben. Az egyik válaszadó azt is megemlítette, hogy a mozgósítás a rádión keresztül is történhetett.

Főbb megállapítások

Összesen 424 személy jutott el a felméréshez, közülük 284-en válaszoltak a kérdőívre, és a kérdések több mint 70%-át megválaszolták. A vidéki területekhez képest lényegesen több volt a városi területeken élő válaszadó. Konkrétan 62,8%-ban városi területekről, 37,2%-ban pedig vidéki területekről érkezett válasz. A válaszadók átlagosan 36,7 évesek voltak.

Lakóterület

A legtöbb esetben az életterület jellemzőit a táj vagy a környezet, valamint a kultúra és az örökség jellemzi. Az egyes országok között azonban vannak különbségek a terület jellemzőit illetően.

A válaszadók mintegy fele állította, hogy aktívan részt vesz a saját területének közösségi életében. Az országokat összehasonlítva nincs jelentős különbség az országok között, így megállapíthatjuk, hogy minden országban a válaszadók körülbelül fele aktívan részt vesz a közösségi életben. Nincs különbség a közösségi életben való részvételben az országok és a lakóhely, valamint a válaszadók életkora között.

Az aktív részvétel jellege

Általánosságban elmondható, hogy a közösségben való aktív részvétel szintje nagyobb, mint 2,5, és 3,14, ami azt jelzi, hogy van valamilyen szintű aktív részvétel a közösségben.

A közösségben való aktív részvétel szintje a francia válaszadóknál szignifikánsan magasabbnak bizonyult a görög, román és olasz válaszadókkal összehasonlítva, míg a görög, román és olasz válaszadók között nincs szignifikáns különbség a közösségben való aktív részvétel szintjében. Nincs szignifikáns összefüggés a válaszadók életkora és a közösségben való aktív részvétel szintje között.

A helyi eseményekről és történésekről szóló információk forrása

A helyi eseményekről és történésekről való tájékozódás forrásaként a válaszadók a legtöbb esetben az internetet vagy a közösségi médiát használták (86,6%). A válaszadók fele közvetlenül a barátaitól tájékozódik.

Társadalmi tevékenység

Válaszadóink társadalmi aktivitási szintje 3,52-es átlagértékkel és 0,79-es szórással rendelkezik. A társadalmi aktivizmus szintje némi különbséget mutat Görögország és Franciaország, valamint

Görögország és Románia között, míg a többi ország között nincs jelentős különbség. Nincs különbség a társadalmi aktivizmus szintjében a városi és vidéki övezetben élő válaszadók és a válaszadók életkora között. Ugyanakkor pozitív korreláció található a társadalmi aktivizmus és az aktív közösségi részvétel között, $r=+0,36$ -os korrelációs együtthatóval, és ez a korreláció statisztikailag szignifikáns. Ez azt jelenti, hogy a magas szintű társadalmi aktivizmussal rendelkező személyek is nagyon aktívak a társadalomban, de azt is jelenti, hogy az alacsony szintű társadalmi aktivizmussal rendelkező személyek nem aktívak a közösségben..

A terület jövőbeli megítélése

A válaszadók több mint fele úgy gondolja, hogy 2025-re azon a területen, ahol él, jobban tisztelik majd a környezetet (58,3%). A válaszadók 42,1%-a számít némi gazdasági megújulásra és a kulturális és szabadidős szolgáltatások fejlesztésére is. Körülbelül 20% vár némi demográfiai megújulást és 15,7% egy hálózatba jobban bekapcsolódó területet. Úgy tűnik, hogy a vidéki övezetekben élő válaszadók nagyobb mértékben várják el, hogy a terület jobban megbecsülje a környezetet, mint a városi övezetekben élő válaszadók. Másfelől a városi zónában élő válaszadók a vidéki zónában élőkhez képest nagyobb mértékben várják a demográfiai és gazdasági megújulást, valamint az új kulturális és szabadidős szolgáltatások kialakítását a lakosság számára.

A közösségfejlesztés prioritásai 2025-ig

Úgy tűnik, hogy a válaszadók 44,6%-a számára a munkahelyteremtő tevékenységek fejlesztésének előmozdítása a legfontosabb prioritás. Ezt sokkal nagyobb prioritásnak tekintik Franciaországban (65,4%) és Romániában (60,6%), mint Olaszországban (35,5%) és Görögországban (19,4%). A válaszadók 41,7%-a a terület vonzerejének, különösen az idegenforgalomnak a fejlesztését is prioritásnak tekinti, és ez Olaszországban és Romániában fontosabb, mint Franciaországban és Görögországban. A helyi kereskedelem újjáélesztését a válaszadók 38,8%-a tekinti prioritásnak. Ami a vidéki és városi övezeteket illeti, a városi övezetekben élő válaszadók számára a három legfontosabb prioritás a munkahelyteremtő tevékenységek fejlesztésének előmozdítása, a helyi kereskedelem újjáélesztése és a terület vonzerejének, különösen az idegenforgalomnak a fejlesztése. A vidéki övezetekben a három legfontosabb prioritás a következő: A terület vonzerejének, különösen a turizmusnak a fejlesztése; Az egész területnek a fenntartható fejlődés útjára való terelése; és A helyi kereskedelem újjáélesztése.

Hiányzó tevékenységek és események a közösségben

A válaszadók csaknem fele (48,3%) szerint hiányoznak a szabadidő tevékenységek, de ez Görögországban (59,7%) és Franciaországban (57,7%) jobban hiányzik, mint Olaszországban (37,1%)

és Romániában (40,9%). A művészeti és kulturális tevékenységek a második hiányzó tevékenység, a válaszadók 42,1%-a jelölte meg ezt a tevékenységet hiányzó tevékenységként a közösségében. Úgy tűnik, hogy a görögországi (48,4%) és romániai (47%) válaszadók szerint ez a tevékenység jobban hiányzik, mint a franciaországi (32,7%) és olaszországi (38,7%) válaszadók szerint.

A kreatív tevékenységek és kézműves gyakorlatok a harmadik olyan tevékenység, amelyet a válaszadók 39,3%-a hiányolt. Hatalmas különbség van Olaszország és a többi ország között a tevékenység kiválasztásának arányában, ahol az olasz válaszadók 71%-a látja ezt hiányzó tevékenységnek, míg Görögországban (38,7%), Franciaországban (23,1%) és Romániában (22,7%) ez az arány sokkal alacsonyabb. Ami a vidéki és városi övezetek közötti különbségeket illeti, látható, hogy vannak különbségek. Míg a vidéki övezetben a kreatív tevékenységek és a kézműves tevékenységek hiányoznak leginkább (53%), addig a városi övezetben a szabadidő tevékenységek hiányoznak leginkább (50,7%). A vidéki övezetben a második legjobban hiányzó tevékenység ugyanez a tevékenység, a művészeti és kulturális tevékenység.

Az elhagyott közterületek fejlesztése és hasznosítása

Az eredmények szerint minden ágazat relevánsnak tekinthető, de a legjelentősebb a környezetvédelmi ágazat (M=4,3), valamint a szabadidős és kulturális ágazat (M=4,1). Ebben a kérdésben nincsenek nagy eltérések az országok között. Ami a városi és vidéki területeket illeti, mind a vidéki, mind a városi övezetekben a környezetvédelmi ágazat a legjelentősebb. A városi övezetekben a második legfontosabb ágazat a kulturális ágazat, a vidéki övezetekben viszont a kulturális és szabadidős ágazat. Fontos megemlíteni, hogy mind a városi, mind a vidéki övezetekben minden ágazatot relevánsnak tekintenek.

A közterületek ideális használata

A válaszadók csaknem egyharmada úgy vélte, hogy a közösségek elhagyott helyeinek ideális felhasználási módja a társadalmi szempontból értékes hely, amely a közelben élő teljes lakosság számára elérhető, és vendéglátást, szórakozást, tevékenységeket és szolgáltatásokat kínál szociális célokra, majd a környezeti tevékenységek helyszíne, amely hozzájárul a terület fenntartható fejlődéséhez, és a társadalmi élet élénkítésének helyszíne, figyelembe véve a felhasználók és a lakosok kéréseit és kezdeményezéseit, és elősegítve a közösségi élet fejlődését. Az elhagyott helyek használatának kevésbé "ideális" módja a családi és többgenerációs hely, a generációk közötti cserék és találkozások helyszíne, amely elősegíti a társadalmi és családi kapcsolatok fejlődését. A vidéki övezetekben az elhagyott helyek legideálisabb felhasználási módja a környezetvédelmi célú beavatkozások helyszíne, amely hozzájárul a terület fenntartható fejlődéséhez (34,6%), míg a városi

övezetekben az elhagyott helyek társadalmi hivatású helyek, amelyek a közelben élő teljes lakosság számára elérhetők, vendéglátást, szórakozást, tevékenységeket és szociális célú szolgáltatásokat kínálnak.

A közösségi terekhez való hozzájárulás, illetve a tervezésben való részvétel iránti érdeklődés szintje

A válaszadók enyhe érdeklődést fejeztek ki, az átlagérték 3,6 volt. A legalacsonyabb érdeklődés Franciaországban (M=2,87), a legmagasabb pedig Olaszországban (M=3,95) tapasztalható. Franciaországban szignifikánsan alacsonyabb az érdeklődés, mint az összes többi országban, míg a többi ország között nincs különbség. Tehát megállapíthatjuk, hogy Görögországban, Olaszországban és Romániában az érdeklődés szintje megegyezik, míg Franciaországban az érdeklődés szignifikánsan alacsonyabb. A városi és vidéki övezetek esetében azt találtuk, hogy nincs szignifikáns különbség.

Ami a hozzájárulás formáját illeti, úgy tűnik, hogy a válaszadók közel 60%-a kész fizikai és munkaerő hozzájárulást nyújtani, míg az anyagi és pénzügyi hozzájárulás kevésbé kifejezett. Az erre a kérdésre adott válaszok megoszlása meglehetősen hasonló az országok között. Úgy tűnik, hogy a vidéki övezetekben élő válaszadók valamivel inkább hajlandóak anyagi hozzájárulást nyújtani, mint a városi övezetekben élők. Az is látszik, hogy a legtöbb válaszadó összességében (79,1%), de az egyes országokban is azt mondta, hogy szívesen segítene abban, hogy ezek a közterületek a társadalmi vállalkozások létrehozására és beindítására alkalmasak legyenek. Ez Olaszországban nagyon hangsúlyos (90%), Franciaországban pedig kevésbé hangsúlyos (53,8%), de a válaszadók többsége mindegyik országban szívesen részt venne ilyen tevékenységekben. A válaszok hasonló arányát találjuk a vidéki és városi övezetekben is, ahol nyilvánvaló, hogy a legtöbb válaszadó, mind a vidéki, mind a városi területekről, támogatja, hogy ezek a helyek a szociális vállalkozások létrehozásának és elindításának helyszínévé váljanak.

A köztisztviselőkkel és képviselőkkel folytatott félig strukturált interjúk legfontosabb megállapításai

A kutatás kvalitatív részének tárgyát képező országok és közösségek eltérő jellemzői miatt bizonyos összehasonlítások nem lehetségesek. Ugyanakkor lehetséges néhány közös megállapítást tenni az összes részt vevő ország és közösség tekintetében.

Először is, Franciaország kivételével minden országban a megkérdezett hivatalok azt állították, hogy már van tapasztalatuk az elhagyott közterületek helyreállításával vagy megújításával és eredeti rendeltetésük megváltoztatásával kapcsolatban. A tisztviselők minden esetben kijelentették, hogy értelmet és gyakorlati hasznót találtak az ilyen tevékenységeknek, és a kedvezményezettek széles

körével együtt általános és konkrét előnyök is azonosíthatók voltak.

A helyi polgárok, lakosok, civil társadalmi szervezetek, önkéntesek, közigazgatások stb. minden esetben részt vettek a folyamatban, ami nemcsak az épületek vagy terek fizikai vagy anyagi rekonstrukcióját segítette, hanem általában véve erősítette a társadalmi kohéziót és a közösségfejlesztést, de elősegítette az önkéntességet is, és közös és kölcsönös bizalmat teremtett az emberek között, valamint a helyi önkormányzat és a közösségek között. Ezért az ilyen kezdeményezések nagy hatással lehetnek a kölcsönös bizalom és a társadalmi kohézió kiépítésére, valamint a közösségek és az emberek életminőségének javítására.

A helyi önkormányzatok vagy önkormányzati szervek érdeklődést mutatnak és kifejezik szándékukat az ilyen kezdeményezésekben való részvételre és együttműködésre, és részvételük tapasztalatok, adminisztratív vagy jogi támogatás, valamint egyes esetekben pénzügyi vagy anyagi hozzájárulás révén valósulhat meg.

Függelék

Felmérés a közösség elhagyott, vagy nem használt nyilvános területeiről

A RESCUE egy stratégiai partnerségi projekt, amelybe francia, görög, olasz és román partnerek vesznek részt. A projekt célja az elhagyott területek és közterületek rehabilitációja, a lakosság területrendezésbe történő bevonásával. A cél társadalmi kapcsolatok létrehozása a nem formális felnőttképzés innovatív módszerei által, és az állampolgárok aktív részvételének előmozdítása. Úgy gondoljuk, hogy ezeknek a tereknek a második élet adásával, a társadalmi-gazdasági és / vagy kulturális tevékenységek fejlesztésével a lakosság közvetlen bevonásával elősegítjük környezetünk és az érintett helyi közösségek fejlődését.

A RESCUE projekt összpontosít a szociális vállalkozások fejlesztésére is, amelyek célja a gazdasági hatékonyság és a társadalmi hatások egyesítése az elhagyott közterületek fejlesztése érdekében.

A kérdőív célja az Ön javaslatainak és véleményeinek összegyűjtése, e területek jövőjének meghatározása érdekében a területfejlesztés és a társadalmi kohézió szempontjából. Az Ön válaszai lehetővé teszik számunkra, hogy meghatározzunk egy közös jövőképet a területről és a fejlesztési prioritásokról annak érdekében, hogy az lakosságot és a helyi döntéshozókat összefoghassuk egy társépítési folyamatban.

Ez a kérdőív konkrétan abban segít, hogy jobban megismerjük az Ön igényeit és elvárásait az említett terek fejlesztésével, használatával és üzemeltetésével kapcsolatban. Az Ön válaszai alapján készítünk egy beavatkozási tervet, amely megfelel az Ön és a közösség igényeinek. Az Ön által megadott információkat csak erre a kutatásra és névtelenül fogjuk felhasználni.

1. Kezdetben, kérjük jelölje, hogy a felsoroltak közül melyik országban él:

- a) Görögország
- b) Olaszország
- c) Franciaország
- d) Románia

A megjelölt területek Székelykeresztúron

Helyi közösségünkön belül sok elhagyott közterület található, és néhány kérdés kapcsolódik hozzájuk.

Íme néhány az elhagyott terek közül városunkban:

- Sós-kúti színpad
- “Törekvés kapu”
- “AVICOLA pálya”

2. Véleménye szerint mi jellemzi leginkább térségünket? (maximum 3 válasz)

- a) Pozitív életkörülmények
- b) A környezet / tájak
- c) Az örökség és a kultúra
- d) A történelem
- e) Az asszociatív dinamizmus
- f) A mezőgazdasági ágazatok
- g) A gazdasági dinamizmus
- h) A kulturális és sportkínálat gazdagsága és sokfélesége
- i) A helyi szolgáltatások gazdagsága és sokfélesége
- j) A földrajzi elhelyezkedés
- k) Egyéb

3. Aktívan részt vesz a közösségi életben?

- a) Igen
- b) Nem

3.1. Kérjük jelölje meg a skálán, hogy milyen gyakran vesz részt az alábbi tevékenységekben? (1-ritkán – 5-gyakran)

	Ritkán - 1	2	3	4	Gyakran - 5
Önkéntesség (helyi civil szervezetekben, iskolákban, jótékonyági eseményeken, szemétszedési akciókban stb.)					
Közösségi tevékenységek (ifjúsági munka, szociális munka, idősek segítése, munka hátrányos helyzetű emberekkel, kisebbségekkel stb.)					
Helyi lakosok és vállalkozások támogatása (pl. Vásárlás helyi kereskedőknél, a szociális vállalkozások népszerűsítése, pénzadomány szociális projektekhez stb.)					

3.2. Vannak egyéb területek, alkalmak, ahol részt vesz a helyi közösség életében?

4. Hol szerez információt a helyi eseményekről és történésekről?

- a. Interneten vagy közösségi médiában
- b. Hagyományos médiában (TV, rádió stb.)
- c. Nyomtatott média (plakátok, óriásplakátok stb.)
- d. Helyi szervezeteken keresztül
- e. Önkormányzati kommunikációs csatornák (pl. Helyi önkormányzatok vagy helyi tisztviselők látogatása)
- f. Közvetlenül a barátoktól
- g. Egyéb: _____

5. Önre mennyire igazak a következő állítások?

	Egyáltalán nem vonatkozik rá	Nem vonatkozik rá	Egy kicsit vonatkozik rá	Vonatkozik rá	Teljes mértékben rá vonatkozik
Inkább hagyom, hogy mások oldják meg a társadalmi problémákat, amíg én más dolgokkal foglalkozhatok.					
Nehezen élném meg, ha nem lenne lehetőségem társadalmi témákról beszélgetni másokkal.					
Örömmel segíteném a konkrét társadalmi problémák megoldását.					
Nem találok érdeklődést a társadalom kényes problémáinak megoldása iránt.					
Nagyra értékelem azokat az embereket, akiket jobban érdekel a családjuk és más dolgok, mint a társadalmi kérdések kezelése.					
Tisztelem azokat az embereket, akik álláspontot képviselnek és társadalmi kérdésekben nyilvános vitákat folytatnak, például újságokban vagy a televízióban.					

Saját területem a jövőben

6. Mit gondolsz, hogyan fejlődik a térség, ahol élsz 2025-ig?

- a) Demográfiai megújulás (például: új lakosság vagy más nemzetek befogadása)
- b) Gazdasági megújulás: munkahelyek és vállalkozások és / vagy új gazdasági ágazatok fejlesztése

- c) Új kulturális és szabadidős szolgáltatások fejlesztése a lakosság számára
- d) A környezetet jobban tisztelő térségek
- e) Összekapcsolt térségek (intelligens város stb.)
- f) Egyéb: _____

7. Véleménye és tapasztalata szerint melyik a három legfontosabb prioritás, amelyet Ön szerint közösségének 2025-ig meg kell határoznia?

- a) Élénkítse a helyi kereskedelmet
- b) A lakhatósághoz való hozzáférés megkönnyítése
- c) A szolidaritási akciók megerősítése
- d) Fejleszteni a térség vonzerőjét, különösen az idegenforgalmat
- e) A térség megközelíthetőségének javítása és a tömegközlekedés erősítése
- f) A munkahelyteremtő tevékenységek fejlesztésének elősegítése
- g) A térség elindulása a fenntartható fejlődés útján
- h) Befektetések az építészeti, történelmi vagy kulturális örökségekbe
- i) Művészi, kulturális és szabadidős tevékenységek hozzáférhetőségének fejlesztése
- j) A sporttevékenységekhez való hozzáférés fejlesztése
- k) A társadalmi-oktatási tevékenységekhez való hozzáférés fejlesztése

8. Milyen szolgáltatások hiányoznak a közösségéből?

9. Mit kell tenni a különböző szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása érdekében?

10. Milyen tevékenységeken vagy eseményeken szeretne részt venni a közösségében, amelyek jelenleg nincsenek megszervezve, vagy nem tudja, hogy léteznek?

- a) Kreatív tevékenységek és kézműves gyakorlatok (varrás, kötés, kárpitozás, kerámia készítés, festés, fazekasság stb.)
- b) Művészeti és kulturális tevékenységek (tánc, színház, festészet, ének, költészet stb.)
- c) Szabadidős tevékenységek (társasjátékok, kártyák, mozi, stb.)
- d) Sporttevékenységek
- e) Szabadtéri tevékenységek (kincsvadászatok, séta, közös kertek stb.)
- f) Találkozás más szülőkkel, fiatalokkal, családokkal stb.
- g) Egyéb, részletezze:

11. Ön szerint melyik ágazatban a legrelevánsabb az elhagyott közterületeinek fejlesztése,

használata és kihasználása?

	Egyáltalán nem releváns	Nem releváns	Semleges számomra	Releváns	Nagyon releváns
Szociális szféra					
Kulturális szféra					
Sport szféra					
Környezetvédelmi szféra					
Szabadidős szféra					
Gazdasági szféra					

12. Szerinted mi lenne az ideális közterület-használat a közösségben?

- Társadalmi hivatással rendelkező, a közelben élő teljes lakosság számára elérhető hely, amely vendéglátást, szórakozást, tevékenységeket és szolgáltatásokat kínál társadalmi célokra.
- Családi hivatással és több generációval rendelkező hely, nemzedékek közötti cserék és találkozások helyszíne, elősegítve a társadalmi és családi kapcsolatok fejlődését.
- Hely a társadalmi élet megélénkítésére, figyelembe véve a felhasználók és a lakók kéréseit és kezdeményezéseit, valamint elősegítve a közösségi élet fejlődését.
- művészeti és kulturális beavatkozások helyszíne, amely hozzájárul a terület kulturális örökségének megőrzéséhez és javításához.
- Környezeti beavatkozások helye, hozzájárulva a terület fenntartható fejlődéséhez.
- Egyéb, részletezze: _____

13. Milyen mértékben kíván részt venni a közterületek tervezésében való közreműködésben?

- Egyáltalán nem érdekel
- Kevésbé érdekel
- Közömbös
- Érdekel
- Nagyon érdekel

13.1. Meg tudná indokolni vagy elmagyarázni mélyebben az előbbi kérdésre adott

válaszát?

13.2. A felsorolt elhagyott és nem kihasznált helyek közül melyik felújításában kívánna hozzájárulni:

- a) Sóskúti színpad
- b) "Törekvés kapu"
- c) "AVICOLA pálya"

13.3. Milyen formában szeretne hozzájárulni a közterületek tervezésében?

- a) Szellemi hozzájárulás (pl. segítség a projekt során végzett munkában...)
- b) Termékben történő hozzájárulás (pl. harapnivalók támogatása tevékenységek közben vagy a terek rehabilitálásához szükséges anyagi támogatás...)
- c) Fizikai hozzájárulás (pl. önkéntes részvétel a projekt során végzett tevékenységekben)
- d) Pénzügyi hozzájárulás (pl. pénzadományozás)
- e) Egyéb, részletezze: _____

14. Támogatja, hogy a kérdőív elején jelzett elhagyott nyilvános tereket a közösség lakói számára elérhetővé tegyék a helyi lakosságot kiszolgáló szociális vállalkozás létrehozása és elindítása érdekében?

(A szociális vállalkozás innovatív megoldásokat hoz létre a társadalmi problémákra, és előmozdítja a fenntartható társadalmi átalakuláshoz szükséges ötleteket, képességeket, erőforrásokat és társadalmi intézkedéseket. A szociális vállalkozó általában kreatív egyén, aki megpróbálja gazdagítani és segíteni a társadalmat, nem pedig gazdaggá tenni magát.)

- a) Igen
- b) Semleges
- c) Nem

15. Ön szeretne részt venni ennek a társadalmi vállalkozásnak a létrehozásában?

- a) Igen
- b) Semleges
- c) Nem

15.1. Ha igen, milyen területen?

16. Szeretne tájékoztatást kapni a projekt előrehaladásáról, és részt venni a kialakított közterek fejlesztésében, használatában és üzemeltetésében?

- a) Igen
- b) Nem

16.1. Ha igen, kérjük, adja meg e-mail címét, hogy később további információkat küldhessünk.

Demográfiai adatok a válaszadóról

A végén csak néhány kérdést szeretnénk feltenni önnek.

17. Ön milyen területen él?

- a) Vidéki zóna
- b) Városi övezet

18. Mióta él ezen a területen? (években) _____

19. Mi a szakmai státusza??

- a) Mezőgazdasági termelő
- b) Kézműves, mérnök
- c) Vállalkozó
- d) Liberális szakma
- e) Tanár, pedagógus
- f) Hivatalban dolgozó
- g) Alkalmazott
- h) Hallgató, tanuló
- i) Nyugdíjas
- j) Szakmai tevékenység nélkül (munkanélküli, háziasszony / háztartásbeli)

20. Ön hány éves? _____

Köszönjük a válaszait és a ránk szánt időt!



RESCUE
2021



Az Európai Unió
társfinanszírozásával



Compagnie 3.42

